



SPRÁVA NÁRODNÍHO PARKU ŠUMAVA

Odbor ochrany složek přírody NP Šumava

Dle rozdělovníku

naše značka

SZ NPS 06920/2023/36 – NPS 11225/2025

vyřizuje / linka

Ing. Jiří Dolejší / 388 450 260

datum

14. 11. 2025

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Správa Národního parku Šumava jako příslušný orgán ochrany přírody (dále jen „Správa“) dle ustanovení § 75 odst. 1 písm. e) a § 78 odst. 2 a 3 písm. n) zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen "ZOPK") ve spojení s § 64 ZOPK,

z v e ř e j ň u j e

v souladu s ustanovením § 25 a § 172 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění (dále jen „správní řád“) tento **návrh opatření obecné povahy (dále jen „návrh OOP“)**, kterým **zakazuje vstup a pohyb ve vybraných lokalitách Národního parku Šumava.**

Článek 1

Předmět úpravy

Správa tímto opatřením obecné povahy **prodlužuje** platnost zákazu vstupu a pohybu ve vybraných lokalitách Národního parku Šumava (dále též jen „národní park“), které jsou vymezeny v článku 2 tohoto opatření. Důvodem pro zákaz vstupu a pohybu v území je negativní dopad zvýšené návštěvnosti na citlivé živočišné druhy a na přírodní stanoviště. Důvodem pro prodloužení původního OOP z roku 2023 je potřeba zajistit kontinuitu ochrany území až do doby účinnosti právě projednávaného návrhu opatření obecné povahy na vymezení klidového území NP Šumava Prácheňsko – Modravský hřeben a slatě. Veškeré parametry původního opatření zůstávají v platnosti.

Článek 2

Vymezení území

Zákaz vstupu a pohybu definovaný tímto opatřením obecné povahy se vztahuje na území národního parku specifikované v příloze č. 1 tohoto opatření. Mapa území je též dostupná na geoportálu Správy NP Šumava zde: <https://geoportal.npsumava.cz/mapa/uzemi-s-omezenym-vstupem/>

Článek 3

Platnost omezení

Zákaz vstupu a pohybu se vztahuje na všechny osoby a typy aktivit s výjimkou následujících případů.

Zákaz (v rámci navrhovaného území s omezeným vstupem) neplatí pro:

- 1) vstup a pohyb po stávajících značených turistických trasách, tyto trasy včetně časového režimu a možného způsobu využití jsou přesně specifikovány v příloze č. 2 tohoto opatření,

- 2) vlastníky a nájemce nemovitých věcí v souvislosti s jejich užíváním a dále členů základních složek integrovaného záchranného systému, obecní policie, ozbrojených sil České republiky, Celní správy České republiky, Vězeňské služby České republiky, pracovníků dalších orgánů veřejné moci, pracovníků odborné organizace státní památkové péče, pracovníků veterinární služby, pracovníků správců vodních toků a provozovatelů vodovodů a kanalizací, energetických soustav, ropovodů, produktovodů a veřejných komunikačních sítí při plnění jejich úkolů,
- 3) držitele pravomocných výjimek z ustanovení § 16, § 17 odst. 2 ZOPK vydaných postupem dle § 43 ZOPK ,
- 4) aktivity provozované v souladu s vyhrazením opatřením obecné povahy podle § 16 odst. 2 písm. m) až q) postupem dle § 43 odst. 3 ZOPK,
- 5) aktivity prováděné v souladu s § 90 odst. 18 až 22 ZOPK.

Článek 4 **Časová platnost omezení**

Zákaz vstupu a pohybu v území definovaném v článku 2 tohoto opatření platí do 31. 12. 2026.

Článek 5 **Označení území**

Označení území se zákazem vstupu veřejnosti je provedeno v terénu tabulemi s textem Území s omezeným vstupem přiměřeně v souladu s vyhláškou č. 45/2018 Sb. v platném znění neprodleně poté, co vstoupí opatření obecné povahy o omezení vstupu v platnost. Označení hranic tohoto území je umístěno na všech přístupových cestách a jiných vhodných místech na hranicích tohoto území.

Článek 6 **Odůvodnění**

Hrozí-li poškozování území v národních parcích, národních přírodních rezervacích, národních přírodních památkách a v první zóně chráněných krajinných oblastí nebo poškozování jeskyně, zejména nadměrnou návštěvností, může orgán ochrany přírody dle § 64 ZOPK po projednání s dotčenými obcemi opatřením obecné povahy omezit nebo zakázat přístup veřejnosti do těchto území nebo jejich částí. Zákaz či omezení vstupu musí být řádně vyznačeny na všech přístupových cestách a vhodným způsobem i na jiných místech v terénu.

Správa se rozhodla k tomuto kroku po vyhodnocení přírodní cennosti území především ve vztahu k unikátní populaci tetřeva hlušce a jejímu přežití ve světle negativního dopadu návštěvnosti území, jejímž důsledkem je rostoucí fragmentace biotopu kriticky ohroženého ptačího druhu tetřeva hlušce a dalších druhů citlivých na rušení.

Správa navrhla původní platnost opatření do konce roku 2025, nicméně vzhledem k cennosti a zranitelnosti dotčeného území a vzhledem k tomu, že proces vyhlášení klidového území postupem dle § 17 ZOPK je sice již ve fázi zveřejněného návrhu OOP Ministerstvem životního prostředí (návrh zveřejněn 5. září 2025), ale účinnost je plánována až v průběhu roku 2026 a proto je potřeba pokrýt tuto časovou mezeru a prodloužit platnost stávající územní ochrany dle § 64 ZOPK. Z terénních pozorování je zřejmé, že území obecně regeneruje po utlumení návštěvnosti (omezení nelegálních vstupů, táboření a dalších aktivit) a toto je hlavním důvodem pro prodloužení platnosti opatření obecné povahy. Veškeré ostatní parametry omezení zůstávají stejné.

Správa při zpracování tohoto návrhu vycházela především z těchto odborných podkladů a databází:

- Informace o výskytu druhů (Nálezová databáze ochrany přírody: <https://portal.nature.cz/nd/find.php?X=X>, AOPK)
- Návrh popisu klidových území NP Šumava (Správa NP Šumava, 2019, online zde: <https://www.npsumava.cz/sprava-np/nova-zonace-a-navrh-klidovych-uzemi/navrh-klidovych-uzemi-narodniho-parku-sumava/>)

- Výsledky projektu „Přeshraniční mapování lesních ekosystémů cesta ke společnému managementu NP Šumava a NP Bavorský les“ (dále jen „Monitoring“).
- Platná zonace NP Šumava (Správa NP Šumava, 2020).
- Fragmentace prostředí a její vliv na populaci tetřeva hlušce v ptačí oblasti Šumava (ČSO, 2014).
- Tetřevovití na Šumavě – habitatové modely a vymezení jádrových území (Dušan Romportl, KFGG PřF UK, 2022).
- Interní vymezení jádrového území tetřeva hlušce, Správa NP Šumava, 2019.

Dále Správa podpůrně využila vlastní zjištění o legální a nelegální návštěvnosti území díky výkonu strážní služby (hlášenky, řešené přestupky), monitoringu sociálních sítí, výstupy z monitoringu návštěvnosti z let 2018 – 2022 (stabilní sčítače) a agregované data z aplikace Strava (Strava Heatmap).

Správa veškeré dostupné materiály založila do spisu a současně zpřístupnila tuto složku na centrálním úložišti Správy NP, kde lze veškeré materiály prohlížet. Odkaz zde:

<https://nextcloud.npsumava.cz/nextcloud/index.php/s/ftC2AodoGdHJNP6>

Definice území s omezeným vstupem

Správa jako orgán ochrany přírody se rozhodla na základě analýzy trendu návštěvnosti území (legální i nelegální) a dopadů návštěvnosti na předměty ochrany, především pak tetřeva hlušce vymežit území s omezeným vstupem. Toto území je vymezeno v příloze č. 1 tohoto návrhu opatření obecné povahy. Správa při návrhu tohoto území s omezeným vstupem postupovala následovně:

- Území s omezeným vstupem, kde díky zvýšené návštěvnosti dochází k rušení a poškození předmětů ochrany kopíruje již dříve vymezené, předjednané a odborně zdůvodněné návrhové klidové území B3, jedná se o v současnosti projednávaný návrh klidového území NP Šumava: Prášílsko – Modravský hřeben a slatě
- Dále v souladu s § 64 předjedнала Správa záměr s dotčenými obcemi (Kvilda, Modrava, Prášíly a Železná Ruda) a v rámci tohoto projednání (detailněji viz níže) došlo k rozšíření území v oblasti Ždánidel a Prášílského jezera (viz příloha č. 1), celková plocha území je 6036,6 ha.
- Takto vymezené území se z 99,4 % nachází ve správním obvodu obcí Prášíly a Modrava a proto se většina následujících propočtů, dokazování a analýz bude vztahovat právě jen na území těchto dvou obcí (celková katastrální výměra obou obcí je 19 397 ha).

Cílem tohoto omezení bylo ochránit jádro populace tetřeva hlušce v území, které je téměř kompletně v zóně přírodní (překryv zóny přírodní a území s omezeným vstupem je 96,31 %), bez lesnického managementu, bez lovu zvěře a s minimální turistickou infrastrukturou (myšleno chaty, penziony a další „tvrdé“ zázemí pro turisty).

Přičemž navrhované omezení nijak nezmenšuje současnou vyhrazenou a vyznačenou síť turistických tras či neomezuje provoz ostatní turistické infrastruktury. Pouze u několika turistických tras se navrhuje upravit časový režim užívání, aby se tento sladil s provozem na bavorské straně Šumavy a na hraničním chodníku a omezil se rušivý vliv v nejcitlivějším období roku (viz příloha č. 2). Navrhované omezení se netýká vlastníků a nájemců nemovitých věcí v souvislosti s jejich užíváním a dále držitelů platných výjimek k činnostem dle § 16 popř. § 50 ZOPK. Správa současně nepředpokládá další rozšiřování turistických tras v tomto území, protože to by vedlo proti smyslu tohoto opatření a zvýšení fragmentace tohoto území.

Současně se jedná o území, které přiléhá k jádrovému území (Kerngebiet) Národního parku Bavorský les a vytváří tak rozsáhlou klidovou oblast, refugium nejen pro tetřeva hlušce ale i pro další na rušení citlivé druhy. V území také došlo v posledních 30 letech k postupnému rozpadu stromového patra a vzniká zde rozvolněný horský smrkový les, což je ideální biotop pro tetřeva hlušce a další druhy.

Výjimečnost území podtrhuje fakt, že v navrhovaném území s omezeným vstupem bylo v roce 2022 evidováno 188 nálezů v NDOP, což je 15,6 % ze všech nálezů evidovaných na území NP Šumava, přitom v plošném vyjádření tvoří území s omezeným vstupem jen 9 % plochy NP, pokud

budeme nálezy vztahovat k ploše Ptačí oblasti Šumava (PO Šumava), pak tento poměr je 14, 8 % všech nálezů z PO je v tomto území, které ale plošně reprezentuje jen 6 % PO Šumava (stav záznamů NDOP k 27. 6. 2023)

Tetřev jako „deštníkový“ druh

Tetřev hlušec (*Tetrao urogallus*) představuje druh se specifickými ekologickými požadavky, vázaný na rozsáhlé oblasti zachovalých jehličnatých a smíšených lesů Evropy a Asie. Cílem ochrany je zajištění odpovídajících podmínek pro tento druh. Jedná se o typický příklad tzv. „deštníkového“ druhu - Suter et al. (2002), Pakkala et al. (2003). Deštníkové druhy jsou druhy velmi úzce vázané na ekosystém a ochranou tohoto druhu docílíme ochrany celého ekosystému horských smrkových lesů ve střední Evropě.

Tetřev hlušec vymizel v průběhu 20. století z převážné většiny území v nižších a středních polohách Evropy (Storch 2000, 2007). Tam, kde se udržel, většinou přežívá v nepočetných izolovaných populacích, které nedosahují úrovně poskytující šanci na dlouhodobou životaschopnost (Grimm & Storch 2000), která je stanovena na zhruba 470 jedinců (Storch, 2007). Populace obývající Šumavu a Bavorský les je v tomto smyslu evropsky významnou výjimkou.

Jedním z hlavních důvodů ohrožení v celé evropské části areálu tetřeva hlušce je fragmentace a ztráta vhodných stanovišť, která ovlivňuje reprodukční úspěšnost a mortalitu juvenilních jedinců (Storch 2000, 2007). Zasahuje ve zvýšené míře malé, oddělené populace přežívající v menších horských celcích, které jsou velmi zranitelné vůči náhodným nepříznivým jevům. Fragmentace nepříznivě ovlivňuje i genetickou strukturu populací, limituje tok genů, zvyšuje genetický drift a inbreeding. Její důsledky na genetickou různorodost se mohou projevit již v řádu desítek let (Segelbacher et al. 2008). Na Šumavě a v Bavorském lese, které jsou obklopeny hustě osídlenou a intenzivně využívanou krajinou střední Evropy, je proto nutné tento jev sledovat obzvlášť pozorně. Habitatové modely (Romportl, 2022), (Vondrka, Červenka, Rösner, 2020) potvrzují přítomnost největší části populace tetřeva hlušce v příhraničních oblastech. Jedná se většinou o oblasti horských smrčin, kde došlo recentně k velkoplošnému rozpadu horního stromového patra. Tyto rozvolněné biotopy nabízejí tetřevovi příhodná stanoviště. Z předchozích výsledků vyplývá, že pravděpodobnost celoročního výskytu tetřevů roste se stoupající nadmořskou výškou a s nárůstem množství ležícího tlejícího dřeva v kombinaci s přítomností zmlazení smrku. Tetřevům také vyhovují menší otevřené plochy s podrostem mladých smrků. Naopak turistický tlak může tetřevy vytlačovat z vhodných lokalit (Teuscher et al. 2011, Rosner et al. 2013). Tyto modely potvrzují průběžně i záznamy z Nálezové databáze ochrany přírody.

Z rešerší 247 vědeckých článků, které se zabývaly dopady outdoorových aktivit na živočišné druhy (Reed, Merenlender et al., 2015) jasně vyplývá, že i nekomerční, „lehká“ turistika má spíše negativní dopady na živočišné druhy a to bez rozdílu na konkrétní druh, geografickou oblast či typ outdoorové aktivity. Konkrétně 59 % odborných článků zmiňovalo negativní dopady na živočišná společenstva. Studie uvádí také, zdali v odborných článcích byla zmíněna nějaká doporučení pro ochránářský management. 32 % článků doporučuje omezení vstupu, resp. tvorbu klidových území či refugií, 15 % edukaci návštěvníků, 14 % nastavení limitů pro návštěvníky, 6 % zvýšení vymahatelnosti práva v oblasti ochrany přírody.

V případě pěších návštěvníků byl zjištěn větší vliv na volně žijící živočichy než u motorizovaných aktivit (patrně kvůli menší míře předvídatelnosti pohybu lidí); vliv zimních aktivit převyšoval všechny ostatní návštěvnické aktivity.

Území s omezeným vstupem reprezentuje naprosté jádro výskytu tetřeva hlušce, což potvrzuje překryv s vymezeným jádrovým územím tetřeva hlušce, územím vymezeným ve fragmentační studii či v habitatovém modelu dle Romportla (2022).

Modelování potenciálního vhodného habitatu pro zájmové druhy organismů patří v současnosti mezi hojně využívané přístupy ochránářské biologie (např. Hernandez et al. 2008, Hirzel et al. 2006, Václavík et al. 2009). Aplikují se při ochraně ohrožených druhů organismů a v územní ochraně hodnotných biotopů (např. Bassille et al. 2008, Braunisch a Suchant 2007, Rottenberry et al. 2006). Do modelů obecně vstupují jednak data o výskytu druhů (zdroje nálezové databáze

ochrany přírody či interní monitoring), abiotické faktory (reliéf a topoklimatické faktory), habitatové faktory (vegetační poměry a struktura vegetace) a faktory antropogenního rušení.

Ve fragmentační studii (de facto se jedná o habitatový model či model predikce rozšíření druhu) byla propojenost jádrových území hodnocena pomocí indexu pravděpodobnosti konektivity (Probability of connectivity – PC), narůstajícího od 0 do 1 spolu se zvyšující se propojeností. PC index představuje jednu z nejčastěji používaných metrik pro kvantifikaci významu biotopů z hlediska jejich konektivity (Saura & Pascual-Hortal 2007). Pro vymezení území s omezeným vstupem byl použit index PC 0,6 a pro území obcí Prášíly a Modrava spadá 72.6 % plochy s PC indexem 0,6 a vyšším do území s omezeným vstupem.

Nejnovější a nejpřesnější habitatový model (Romportl, 2022), do které vstupovali nálezová data přeshraničního monitoringu tetřevovitých a nově na rozdíl od předchozích modelů i přesná data o struktuře vegetace snímaná metodou LIDAR (Light Detection And Ranging) snímání, což je metoda dálkového měření vzdálenosti na základě výpočtu doby šíření pulsu laserového paprsku odraženého od snímaného objektu. Pokud tedy poměříme jádrové území (území s mírou vhodnosti habitatu nad 75 %) dle tohoto modelu a návrhovým územím s omezeným vstupem, pak vzájemný průnik je 48 %.

Správa NP Šumava disponuje interním vymezením jádrového území tetřeva hlušce, které bylo v roce 2019 aktualizováno a vychází z několika datových vrstev – jednak nálezových dat z monitoringu v letech 2016-2018, dále vlastní habitatový model vycházející mimo jiné z LIDARového modelu mikro reliéfu Šumavy, existence liniových bariér, propojenosti území. Průnik území s omezeným vstupem a vymezeného jádrového území tetřeva hlušce je téměř 100 %, protože vymezené jádrové území má „měkčí“ vstupní parametry a je vymezeno poměrně velkoryse. Rozloha na obou obcích je 11568 ha.

Veřejný zájem

Při definici a poměřování existujících veřejných (kolidujících) zájmů musíme vycházet zejména ze zákona č.1/1993 Sb., v platném znění, Ústava České republiky (dále jen „ústava“). Ta v preambuli říká mimo jiné, že [...] *My, občané ... jsme odhodláni společně střežit a rozvíjet zděděné přírodní a kulturní, hmotné a duchovní bohatství [...]* Dále pak v Článku 7 se uvádí, že: *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.*

Druhým základním ústavním zákonem je zákon č.2/1993 Sb., v platném znění, Listina základních práv a svobod (dále jen „Listina“). Ta mj. ve svém článku 11, odst. 3) hovoří o tom, že: *“Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.”* Článek 35 dále uvádí v odst. 3, že: *“Při výkonu svých práv nikdo nesmí ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem.”*

Závěrem ustanovení § 58 odst. 1 ZOPK , který říká, že *„Ochrana přírody a krajiny je veřejným zájmem. Každý je povinen při užívání přírody a krajiny strpět omezení vyplývající z tohoto zákona.“* Z uvedeného je zřejmé, že veřejný zájem na ochraně přírody je poměrně silně zakotven v našem ústavním pořádku a legitimní omezení vycházející ze zákonného zmocnění by měly být respektovány.

Na druhou stranu Správa si je vědoma i veřejného zájmu na svobodě pohybu, kterou je nadán každý občan. Lze opět připomenout článek 2 ústavy, který ve svém odst. 4) říká, že: *„Každý občan může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.“* Zásadní je pak článek 14 listiny, který říká, že: *„Svoboda pohybu a pobytu je zaručena.“*

Máme zde tedy dva jasně definované veřejné zájmy. Veřejný zájem na ochraně přírody, konkrétně živočišných druhů citlivých na rušení a složek ekosystému náchylných k poškození nadměrnou návštěvností a svobodu pohybu, což je ústavně garantované právo, jímž je nadán každý člověk.

Nutnost posuzovat a vážit veřejné zájmy zdůraznil nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) ve svém rozhodnutí č. j. 6 As 65/2012 – 161 ze dne 10. 5. 2013. NSS se vyjádřil k otázce vážení dvou veřejných zájmů, které jsou v kolizi. NSS uvedl, že správní úřad musí nejprve řádně určit

a individualizovat na konkrétní případ oba veřejné zájmy, které jsou ve hře, a poté porovnat závažnost obou v kolizi stojících veřejných zájmů s tím, že zásah do žádného z obou chráněných veřejných zájmů nesmí svými negativními důsledky přesahovat pozitiva. Při řešení kolize veřejných zájmů je třeba, aby bylo zachováno maximum z obou kolidujících zájmů, přičemž by mělo být identifikováno jádro a periferie kolidujícího veřejného zájmu a z obou veřejných zájmů, které jsou v kolizi, by mělo být zachováno alespoň jejich jádro.

Orgán ochrany navrhuje vymezit popsané území s omezeným vstupem jako kompromis mezi veřejným zájmem na ochraně přírody a veřejným zájmem na zachování svobody pohybu. Pokud omezení vztáhneme pouze na obce Prášíly a Modrava, pak nepřístupné území představuje v souhrnu 30,9 % území obou obcí, v Prášílech pak 20,6 % a na Modravě 45,1 % území. Nadto je třeba přičíst v každé obci 9, resp. 10 % nepřístupného území původních prvních zón, které nyní díky přechodným ustanovením ZOPK plní funkci klidového území a leží mimo navrhované území s omezeným vstupem. Většina území obou obcí je tedy volně přístupné obyvatelům a turistům, aby mohli naplňovat zásadní poslání národních parků, uvedené v § 15, odst. 4: [...] umožnit využití území národních parků k trvale udržitelnému rozvoji, ke vzdělávání, výchově, výzkumu a k přírodě šetrnému turistickému využití, a to způsoby, které nejsou v rozporu s dlouhodobými cíli ochrany národního parku.

Krom více jak 11 600 ha volně přístupné krajiny je na území obou obcí vyhrazeno a vyznačeno v terénu více jak 128 km turistických tras a 127 km cyklostezek, které jsou většinou v překryvu s turistickými trasami. Hustota turistických tras na území obou obcí je v průměru 0,66 km na 1 km², přičemž republikový průměr je 0,55 km na 1 km², je tedy patrné, že možnosti turistického využití jsou zde značné.

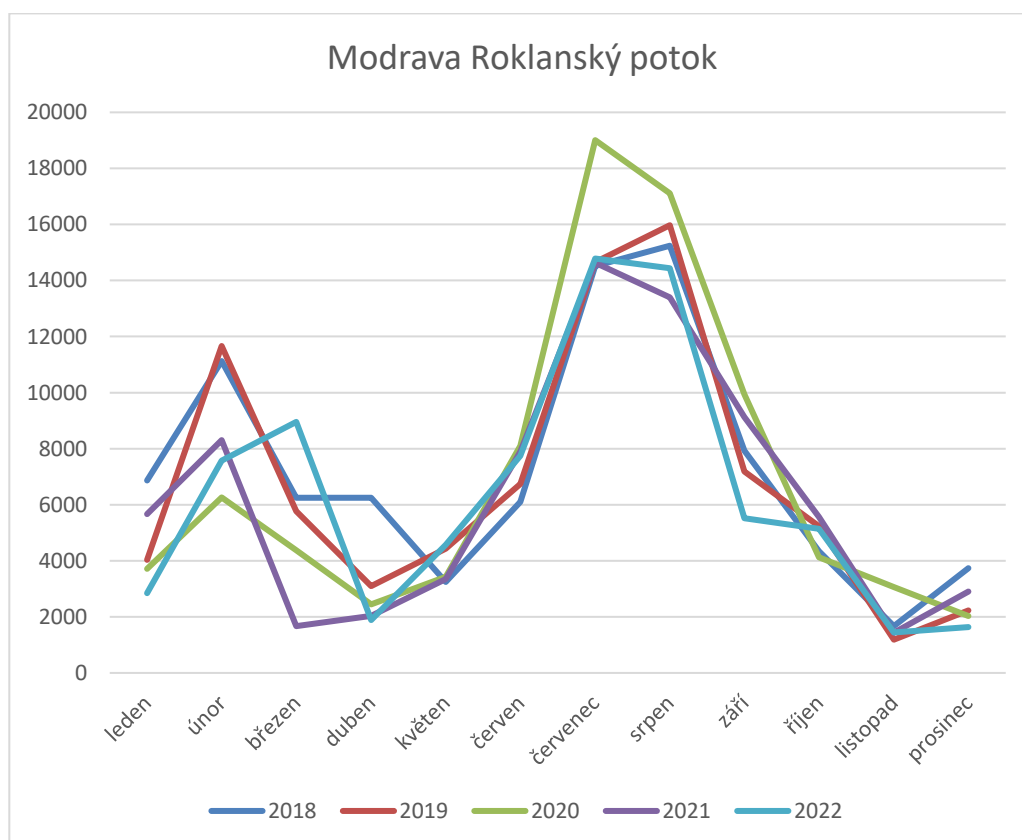
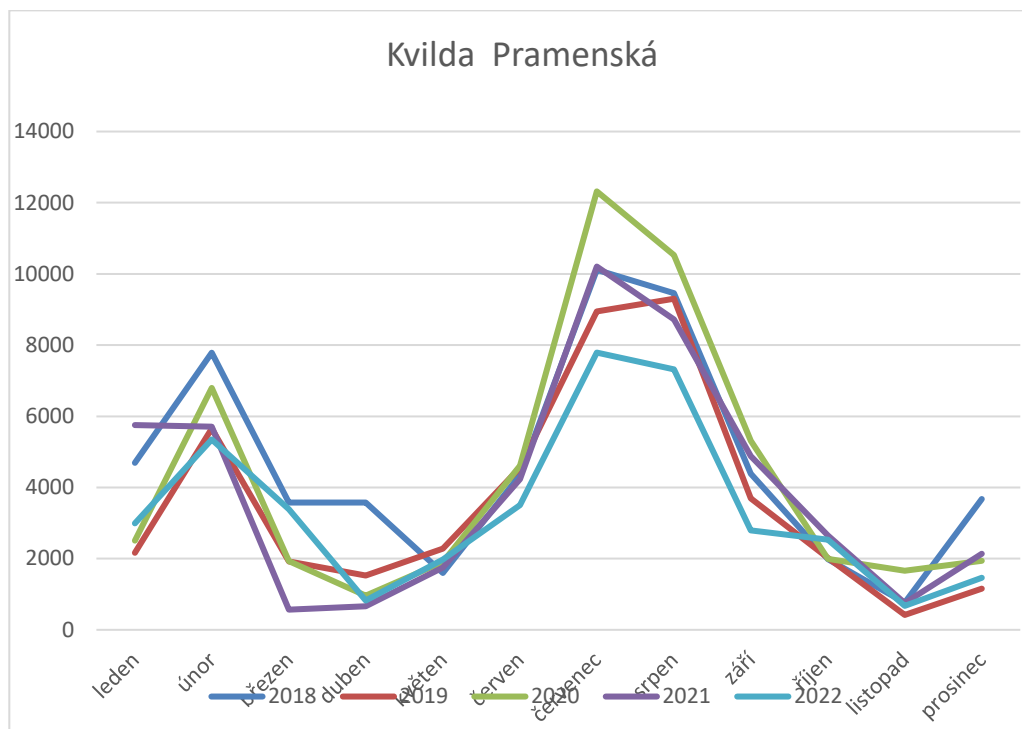
Jak již bylo rozvedeno výše, opatření neruší žádnou turistickou trasu v území, pouze u několika tras upravuje časový režim jejich využití s cílem minimalizovat rušivý vliv na druhy v nejcitlivějším období roku.

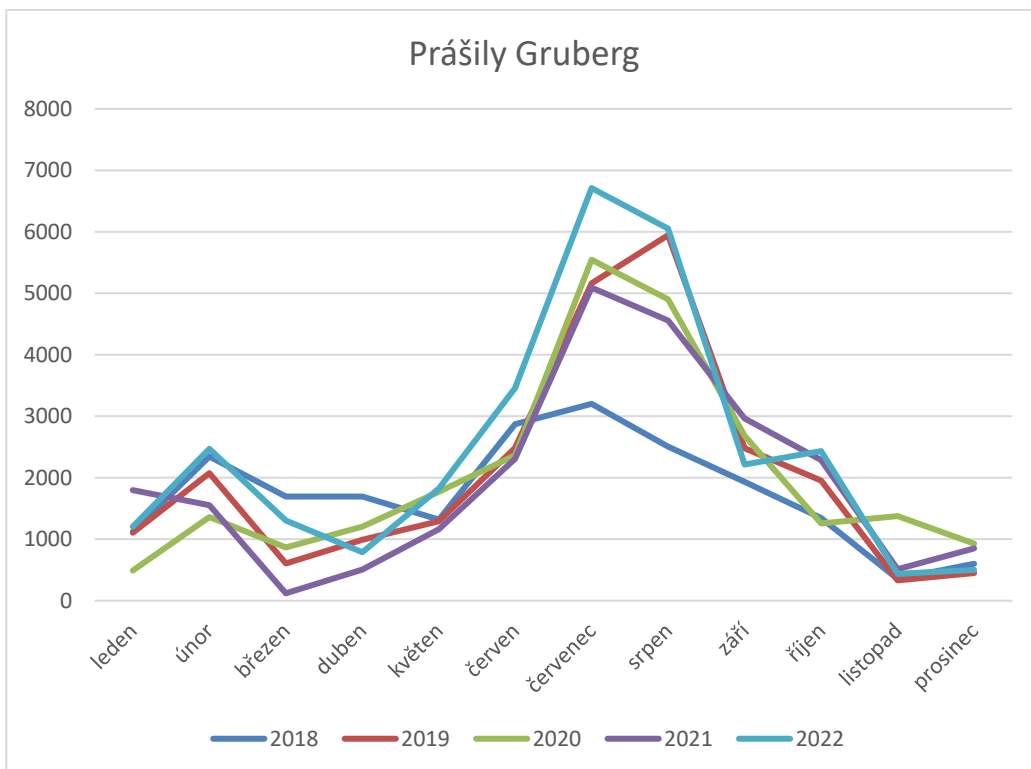
Správa má tedy za to, že omezení vstupu zasahuje do osobnostních práv občanů jen v naprosto nezbytné míře a na základě jasně daných pravidel.

Návštěvnost a její dopady

Hlavním podnětem pro ad hoc krizové řešení postupem dle § 64 ZOPK byl souběh několika dlouhodobých a spojitých problémů. Společným jmenovatelem je konstantně vysoká návštěvnost, která neklesá pod 2 000 000 návštěvníků ročně. V roce 2022 jde na první pohled o mírný pokles počtu návštěvníků proti dvou posledním rokům, které byly poznamenány koronavirovou pandemií a ze známých důvodů přinesly zvýšenou návštěvnost v Národním parku Šumava o desítky procent (plus 22% o prázdninách dokonce +45% v roce 2020 a +20% oproti „normálu“ v roce 2021). Nicméně ve srovnání s „normálním“ rokem 2019 stoupla návštěvnost o cca 12% a při rovnoměrném vývoji by to znamenalo cca 4 % růst návštěvnosti ročně. Rovněž došlo k vyrovnaní křivky návštěvnosti v průběhu zimní a letní sezóny, která byla v uplynulých dvou letech značně rozkolísaná. Zimní sezóna je asi poloviční ve srovnání s letní a jarní období stále nabírá na síle a pravděpodobně je to jak odrazem změn teplot v jarních měsících, tak i v důsledku plánování lidí dovolených do klidnějších (a levnějších) období roku. Návštěvnost míst se značně liší dle lokace a v čase a v detailu se především mimo prázdniny projevují výkyvy s ohledem na aktuální počasí. (Ročenka Správy NP Šumava, 2022). Pro návštěvnost naší zájmové oblasti lze pracovat s daty 3 trvale osazených sčítacích bodů a upřesnit tak míru návštěvnosti oblasti Modravsko a Prášílsko. Jedná se o sčítač na Pramenské cestě směrem na Prameny Vltavy, sčítač na cestě podél Roklanského potoka z Modravy na Javoří pilu a v místě bývalé osady Gruberg směrem na Prášílské jezero a Poledník.

Vývoj návštěvnosti v jednotlivých měsících a letech je znázorněn na grafech níže.





Je zřejmé, že návštěvnost při optimálních klimatických podmínkách má 2 zřetelné vrcholy v zimě a v létě, nicméně jak již bylo uvedeno výše, rozdíl mezi sezónou a mimosezónou se zmenšuje a opravdovým hluchým obdobím jsou již jen konec zimy (březen / duben) a začátek zimy (listopad). Krom klimatických vlivů je důvodem i omezeně fungující turistická infrastruktura v tomto období (stravování, ubytování).

Zjednodušeně lze říci, že směrem od Kvildy v průměru ročně směřuje na prameny Vltavy 50 000 návštěvníků. Z Modrav na Javoří pilu cca 80 000 návštěvníků. Pokud se pokusíme odhadnout návštěvnost lokality Březník, pak vzhledem k maximální atraktivitě území lze počítat s více jak 100 000 návštěvníky ročně. Z Prášil se na Poledník a Prášilské jezero přes Gruberg a Liščí díry vydává okolo 30 000 lidí ročně (ale je to jen jedna z mnoha přístupových tras na Poledník).

Odhad celkové návštěvnosti území Prameny – Březník – Javoří Pila – Poledník – Prášilské Jezero – Gsenget – Jezero Laka cca 500 000 návštěvníků ročně.

Disperze do volného terénu je odhadována na cca 3-5 %, tj. 15 000 až 25 000 lidí se pohybuje ve volném terénu mimo značené turistické trasy v našem zájmovém území.

Správa zaznamenala v některých oblastech jádrového území tetřeva takový nárůst návštěvnosti turistů, že i v místech, kam je v současné době možnost legálního vstupu, dochází k vytváření nových pěšin sešlapem, a tím poškození svrchní půdní vrstvy a poškození biotopu. Tímto se dále rozšiřuje systém cest a pěšin a další návštěvníci jsou naváděni k opouštění značených tras. Právě existence dalších cest a pěšin byl jedním ze zásadních faktorů, které dle Coppes & Braunisch (2013) měly zásadní vliv na to, že turisté opustí přístupné či značené trasy a vydají se do volného terénu. Dalším zásadním faktorem, je pak sklon terénu a stav vegetace, resp. prostupnost terénu. Autoři pro zimní období konstatují škodlivost pohybu lidí mimo značené trasy pro druhy citlivé na rušení.

Důsledkem velké disperze lidí je další fragmentace území a postupné vytlačování druhů citlivých na rušení. Tento efekt je empiricky velmi těžko prokazatelný, o to nebezpečnější je ale postupný dopad na propojenost celé šumavské populace a tok genů. Na druhou stranu na negativním dopadu (sic!) šetrné turistiky se shodnou vědci globálně, viz již zmiňovaná rešerše Reed, Merenlender et al.(2015). Přímou z prostředí NP Šumava a NP Bayerische Wald byla publikována studie (Rösner et al. 2013) zabývající se myšlenkou, zdali turisté mohou svým rušivým vlivem také

indukovat tzv. krajinu strachu (Landscape of fear). Krajina strachu je model založený na tzv. ekologii strachu, který tvrdí, že chování zvířat pod tlakem predátorů či v ohrožení predátory, je formováno psychologickými mapami jejich geografického okolí, což vysvětluje riziko predace v určitých oblastech. Ekologie strachu je koncepční rámec popisující psychologický dopad stresu vyvolaného predátory na populace a ekosystémy. Mezi závěry této studie patří mimo jiné potvrzení faktu, že rušení turismem způsobuje negativní odezvu tetřeva hlušce ve smyslu presence na monitoračních plochách. Toto potvrzuje snahu tetřeva hlušce vyhýbat se člověku, resp. potvrzuje to postupné snižování kvality biotopu pro tetřeva hlušce. Předpokládá se tedy, že na Šumavě a v bavorském lese vzniká antropogenní „krajina strachu“ pro tetřeva hlušce. Snižující se tlak turistických aktivit vedl ke zvýšení hustoty výskytu tetřeva hlušce, což se projevilo zjištěním tetřeva hlušce ve většině habitatově vhodných čtverců monitorační sítě, a to i při vyšší úrovni lidské činnosti; vyšší počty jedinců byly zaznamenány ale pouze ve čtvercích sítě v odlehlých oblastech s nízkým tlakem lidské činnosti.

Za doložený se má negativní dopad turistiky na ptačí druhy hnízdící na zemi (Thompson, 2015). Rušení způsobené turistikou bylo identifikováno jako jeden z hlavních faktorů způsobujících pokles přirozené biodiverzity v chráněných oblastech. Nicméně i přes negativní dopady, které rekreace má na biodiverzitu, vidí autor v umožnění přístupu veřejnosti do chráněných území a přírody obecně zásadní podmínku pro budoucnost zachování biologické rozmanitosti. Proto mnoho správců chráněných území hledá nástroje, které by pomohly udržovat rovnováhu mezi přístupem veřejnosti a zachováním biologické rozmanitosti. Toto je tedy jeden ze zásadních důvodů, proč se správa rozhodla pro vymezení území s omezeným vstupem, kdy se snažila vhodně vybalancovat zájmy na ochraně přírody a volným pohybem turistů. Právě šetrná turistika a poznávání zákonitostí přírody může vést k většímu ztotožnění se se zájmy ochrany přírody a v budoucnu k větší akceptaci omezování lidských aktivit obecně v chráněných územích.

Thiel et al. (2008) podobně zjistili ve Schwarzwald (Německo), že přítomnost člověka zřejmě nebrání tetřevům ve využívání biotopu, ale může zásadně ovlivnit počet jedinců nebo četnost využívání plochy, což pak jistě souvisí i s využíváním tokanišť a populační dynamikou druhu. Rösner et al. 2013 uzavírá se zjištěním, že jejich studie podtrhuje význam ekologického výzkumu v krajině měřítku pro odhalení velkoplošných reakcí druhů na lidskou činnost. Výsledky silně podporují smysluplné plány ochrany a managementu tetřeva hlušce, jejichž cílem je zachování či vytvoření klidových oblastí (refugií) přiměřené velikosti, udržení a zlepšování kvality biotopů a omezení lidských aktivit v okolí tokanišť.

Z prostředí Alp (alpínské a subalpínské pásmo) čerpá i další analytická studie, ve které Sato et al. (2013) potvrzují po analýze 41 recenzovaných vědeckých článků negativní dopad rozvoje zimních lyžařských areálů a obecně zimní turistiky v přírodním prostředí negativní dopad na bohatství, hojnost a rozmanitost živočišných společenstev. Více jak polovina analyzovaných studií potvrdila negativní dopad zimních aktivit v přírodě na živočišné druhy a to především na ptáky a savce. Studie závěrem konstatuje potřebu dalších analýz, protože je nutno upřesnit chybějící informace o dopadech zimní turistiky na mnoho živočišných rodů.

Navrhované území s omezeným vstupem je prostoupeno pouze několika značenými trasami – především páteřní trasou po ose jezero Laka – Gsenget – Poledník – Javoří Pila (a dále na Modravu) a pak k Březníku směřuje Novobřeznická a Starobřeznická cesta. Po okraji území pak vede značená trasa od rozcestí Na Ztraceném směrem k Pramenům Vltavy. Z těchto tras vede mnoho neznačených zpevněných či nezpevněných lesních účelových komunikací, jež jsou pozůstatkem intenzivního lesního hospodaření a především ostrahy hranic za minulého režimu. Za současného stavu přístupnosti území, jsou tyto trasy z malé části v současně nepřístupném území, které definuje plocha bývalých 1. zón ochrany přírody (nyní dle přechodových ustanovení klidové území ve smyslu § 17 ZOPK), popřípadě je ostrůvky klidových území různě přetínají. V tomto území se nacházejí lokality extrémně přitažlivé pro turisty (např. Roklanská chata, Royktecké či Roklanské slatě, vrchol Ždánidel či jezerní stěny jezera Laka a Prášílského jezera) či přes toto území vedou trasy směrem na vrchol Luzný či Roklan. Atraktivitu tohoto území dokládá mnoho zdokumentovaných přestupků proti režimu klidového území (§ 17 odst. 2 ZOPK). V území spadající do režimu klidového území monitorují především profesionální Strážci přírody, kteří buď řeší přestupky pokutou

uloženou na místě či předávají přestupky k řešení odboru ochrany složek přírody NP Šumava do správního řízení.

V roce 2022 bylo celkem řešeno 2973 přestupků, uděleno 275 blokových pokut v celkové hodnotě 385 330 Kč a dále sepsáno 174 hlášenek, které byly předány do správního řízení. Odbor ochrany složek přírody NP následně řešil jak z podnětu strážní služby, tak z vlastního podnětu celkem 179 přestupků ve smyslu ust. § 35 zákona č. 250/2016 Sb., které zakončil vydáním příkazu k uložení sankce v celkové výši 119 300 Kč.

Ve spisu je založeno několik typových rozhodnutí o přestupcích za typické lokality – vstupy do Luzenského údolí a k Roklanské chatě – viz dokladová část v závěru tohoto opatření.

Atraktivitu území a míru pohybu návštěvníků ve volném terénu lze odhadovat i z mapového podkladu aplikace Strava pro sportovce a turisty. Tato aplikace pomocí GPS v mobilních telefonech umožňuje sledovat pohyb lidí a vyhodnocovat tempo, nastoupené výškové metry a vůbec analyzovat trénink. Aplikace pak na základě ročních generalizovaných dat uživatelů vytváří tzv. heatmapu, tedy grafickou prezentaci atraktivity tras. Čím barevnější a tlustší čára na mapě, tím více lidí proběhlo či prošlo daným místem. V dokladové části opatření jsou mapky Modravská a Prášílska (stav k 30. 6. 2023) s vygenerovanou heatmapu, která názorně ukazuje především zvýšenou atraktivitu a pohyb lidí v okolí vrcholu Poledníku a Ždánidel a dále i notoricky známý okruh z Modravy přes březník, Roklanskou chatu, Rokytku zpět do Modravy.

Algoritmus výpočtu heatmapy není veřejný, nicméně zde lze najít alespoň stručnou informaci o tom, jak výpočet probíhá: <https://support.strava.com/hc/en-us/articles/216918877-Strava-Metro-and-the-Global-Heatmap>. Zásadní je, že průchody jednotlivců nejsou v heatmapě prezentovány a tedy aby se trasa zobrazila, musí dosáhnout určité popularity průchodů minimálně nižších desítek osob a to průběžně. Aplikace strava Heatmap tedy poskytuje důležitou podpůrnou informaci o pohybu lidí v terénu a potvrzuje atraktivitu území. Snímky z heatmapy jsou přiloženy v dokladové části opatření.

Správa také průběžně vyhodnocuje jak podněty od terénních pracovníků (především Stráž přírody) tak zejména monitoruje příspěvky na sociálních sítích (Facebook a Instagram). Zde lze sledovat dva trendy – jednak obrovský dosah publikovaných fotografií Šumavy zejména v různých skupinách (Toulky Šumavou, Fotíme Šumavu, Turistika na Šumavě ...) a současně narůstající anonymizace publikovaných příspěvků a fotografií (přezdívky, falešné profily, mazání EXif údajů z fotografií). Tedy na jedné straně krása šumavské přírody a již zmiňovaných fenoménů, často již nyní v nepřístupných územích (Luzenské údolí, Roklanská chata), která láká další návštěvníky a působí návodně k dalšímu porušování ZOPK a především vede k rušení citlivých druhů, další devastaci přírodního prostředí a celkově k fragmentaci území. A na druhé straně velmi náročný legislativní a administrativní proces pro orgány ochrany přírody při dokazování porušování zákona vzhledem k popsanému chování lidí na sociálních sítích a vůbec v online světě.

Navrhované území s omezeným vstupem by mohlo zlepšit současnou situaci v tom smyslu, že sjednotí současné mozaikovitě přechodné klidové území v jednu celistvou plochu s jasně vymezenou hranicí. Bude to přehlednější jak pro návštěvníky, tak i pro pracovníky Odboru stráže a ochrany přírody při informační a dozorové činnosti v území. Následně i pro pracovníky orgánu ochrany přírody selepší vymahatelnost práva při vedení přestupkových řízení.

Správa k tomuto dodává, že po 2 letech fungování území s omezeným vstupem došlo k částečnému zlepšení v tom smyslu, že nejvíce sešlapaná a vychozená místa zarostla a obecně ubylo řešených přestupků i díky existenci jedné celistvé plochy s omezeným vstupem prezentovaným v aplikaci mapy.com.

Postup dle § 64 ZOPK

Správa si je vědoma rozsudku č.j. 7Ao 6/2010 Nejvyššího správního soudu (dále jen „rozsudek NSS“). Správa se pokusila v odůvodnění výše vysvětlit, proč je omezení vstupu v nezbytné míře (definované navrhovaným územím s omezeným vstupem) nutné pro nerušenou existenci nejen tetřeva hlušce ale i dalších druhů citlivých na rušení. Jedná se o území, jež je kompromisem a současně nejmenší možnou plochou, která dává smysl. Současně z průniků s habitatovými

modely i daty NDOP vyniká naprostá unikátnost a vhodnost územ nejen pro populaci tetřeva hlušce. Správa vnímá jako zásadní hrozbu pro území, které je v současnosti přístupné či obtížně přístupné v mozaice stávajících klidových území v další fragmentaci území a postupném zhoršování životních podmínek pro tetřeva hlušce, což je proces empiricky velmi těžko měřitelný, nicméně díky výše zmíněným studiím (zejm. Rösner et al., 2013) ho má správa za prokázaný.

Správa využila v současné situaci instrument § 64 ZOPK a to především z důvodu operativnosti a rychlosti projednání opatření obecné povahy. Správa NP Šumava je v současnosti v procesu před jednávání klidových území postupem dle §17 ZOPK, nicméně díky pauze v jednáních způsobené pandemií Covid -19 a dalších obtížích nabírá tento proces zpoždění a na situaci v území s výskytem kriticky ohroženého druhu tetřeva hlušce je třeba reagovat co nejrychleji. Správa na to byla opakovaně upomínána i během řízení o stanovení kompenzačních opatření jako předpokladu zpřístupnění stezky Luzenským údolím. Především spolky angažující se v ochraně přírody konstatovaly, že v rozporu se směrnicí evropského parlamentu a rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků i naší národní legislativou nečiníme dost pro ochranu tetřevovitých v rámci existující ptačí oblasti Šumava. Správa dále vnímá kontinuálně rostoucí návštěvnost území, míru nelegální návštěvnosti či návštěvnosti, kdy se turisté pohybují volným terénem a dopady na zmiňovanou fragmentaci území, která má negativní efekt na většinu živočichů.

Současně správa navrhuje platnost tohoto opatření do konce roku 2025 nebo do doby, než budou vymezena řádná klidová území. Platnost 2-3 let tohoto opatření je stanovována standardně i při vydávání obdobných opatření či rozhodnutí. Na konci platnosti dojde k zhodnocení účinnosti opatření, a k jeho zrušení pokud již nebude potřeba či úpravě a jeho opětovnému vydání. Opatření pozbude automaticky platnosti ve chvíli vyhlášení klidového území na plošně stejném území postupem dle § 17 ZOPK. Přestože se navrhované území s omezeným vstupem překrývá s navrhovaným klidovým územím, nepokouší se Správa obcházet zákonem jí svěřené pravomoci jak je zřejmé z odůvodnění výše.

Správa závěrem odkazuje na ustanovení § 13 zákona č. 17/1992. Sb., o životním prostředí v platném znění, který říká, že: *“Lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit.”*

Správa uvědomuje, že odůvodnění tohoto opatření obecné povahy je vedeno spíše v obecné rovině, nicméně snahou bylo dokázat onu NSS v rozsudku č.j. 7Ao 6/2010 vytykanou notoriету, tedy že lidská návštěvnost a to v jakékoliv podobě škodí a postupně vytlačuje či mění vzorce chování druhů, které jsou na rušení citlivé. Tedy že je nutné po pečlivém uvážení na určité ploše omezit vstup lidí do území a stanovit režim na některých turistických značených trasách. Jak vyplývá s předchozího odůvodnění, je to kompromis mezi zájmem ochrany přírody a de facto zájmem vlastních živočišných druhů a garantovanou svobodou pohybu, již je nadán každý člověk. Toto omezení je stanoveno jen na nezbytně nutné ploše, kde již Správa dříve vyloučila jakýkoliv lesnický management a tedy jediným zdrojem rušení je zde turismus.

Článek 7 Vyjádření dotčených orgánů

Orgán ochrany přírody zaslal dne 1.10. 2025 oznámení o záměru prodloužit platnost původního opatření obecné povahy vydaného pod č.j. NPS 10379/2023 a doručeného veřejnou vyhláškou dne 19.10. 2023 obcím a městům, v jejich správním územím dochází k omezení vstupu. Správa stanovila přiměřenou lhůtu k vyjádření k záměru a do dnešního dne neobdržela žádné připomínky, proto správa považuje návrh za projednaný s obcemi ve smyslu § 64 ZOPK.

Článek 8 Vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu OOP

Bude doplněno po projednání.

Článek 9 Rozhodnutí o uplatněných námitkách

Bude doplněno po projednání.

Článek 10 Poučení

Podle ustanovení § 172 odst. 4 správního řádu, může k návrhu OOP kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, uplatnit u správního orgánu písemné připomínky. Správní orgán je povinen se připomínkami zabývat jako podkladem pro OOP a vypořádat se s nimi v jeho odůvodnění. Podle ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu mohou vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, nebo, určí-li tak správní orgán i jiné osoby, jejichž oprávněné zájmy mohou být opatřením přímo dotčeny, podat proti návrhu OOP písemné odůvodněné námitky ke správnímu orgánu ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění. Zmeškání úkonu nelze prominout. Rozhodnutí o námitkách, včetně vlastního odůvodnění, se stane součástí odůvodnění OOP. Proti rozhodnutí o námitkách se nelze odvolat ani podat rozklad. Změna nebo zrušení pravomocného rozhodnutí o námitkách může být důvodem změny OOP. Dle § 174 odst. 2 správního řádu lze soulad OOP s právními předpisy posoudit v přezkumném řízení. Adresa pro podání námitek či připomínek: **Správa NP Šumava**, 1. máje 260, 385 01 Vimperk
el. podatelna: posta@npsumava.cz
dat. schránka: mmwuufk

Článek 12 Doručování návrhu OOP

Návrh OOP se doručuje veřejnou vyhláškou dle § 25 správního řádu, vyvěšením na úřední desce Správy NP **po dobu nejméně 15 dnů a zveřejněním způsobem umožňující dálkový přístup**. Obecním úřadům obcí, v jejichž správních obvodech se tento návrh OOP doručuje, jsou písemnosti ke zveřejnění zaslány nejpozději v den vyvěšení na úřední desce Správy NP. Obecní úřad je povinen písemnost bezodkladně zveřejnit na své úřední desce. Správa NP tímto žádá v souladu s ustanovením § 172 odst. 1 správního řádu obecní úřady obcí, jejichž správních obvodů se OOP týká, o **vyvěšení tohoto návrhu OOP na svých úředních deskách po dobu nejméně 15 dnů a o vyznačení data vyvěšení a sejmutí a zaslání zpět na Správu NP Šumava** (kopie s vyznačením data vyvěšení a sejmutí).

Článek 13 Poučení o odvolání

Ve smyslu ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu nelze proti opatření obecné povahy podat opravný prostředek.

Mgr. Martin Pazourek
vedoucí odboru

Toto oznámení musí být v souladu s § 172, odst. 1 správního řádu vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce orgánu, který písemnost doručuje a na úředních deskách obcí, jejichž správního obvodu se návrh OOP týká.

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne:.....

Den doručení:.....

Razítko, podpis oprávněné úřední osoby potvrzující vyvěšení a sejmutí na úřední desce

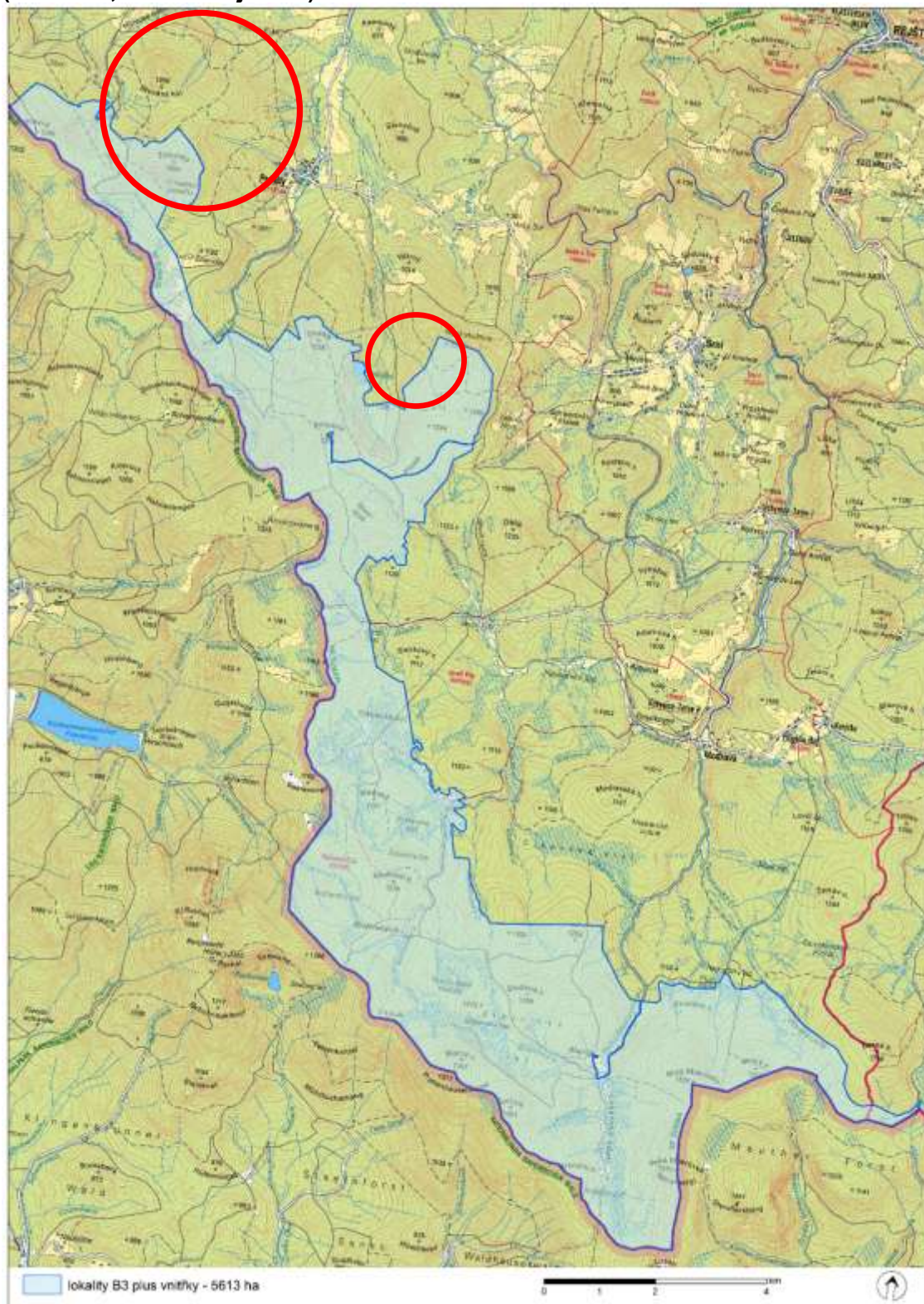
Rozdělovník:

- ☐ Správa NP Šumava, úřední deska
- ☐ Město Železná Ruda, Klostermannovo náměstí 295, 340 04 Železná Ruda
- ☐ Obec Prášily, Prášily 110, 342 01 Sušice
- ☐ Obec Modrava, Modrava 63, 341 92 Kašperské Hory
- ☐ Obec Kvilda, Kvilda 17, 384 93 Kvilda

Příloha č. 1.

Mapa navrhovaného území s omezeným vstupem

Červeně jsou označeny místa, kde bylo území po projednání s obcí Prášily rozšířeno (Ždánidla, Prášilské jezero)



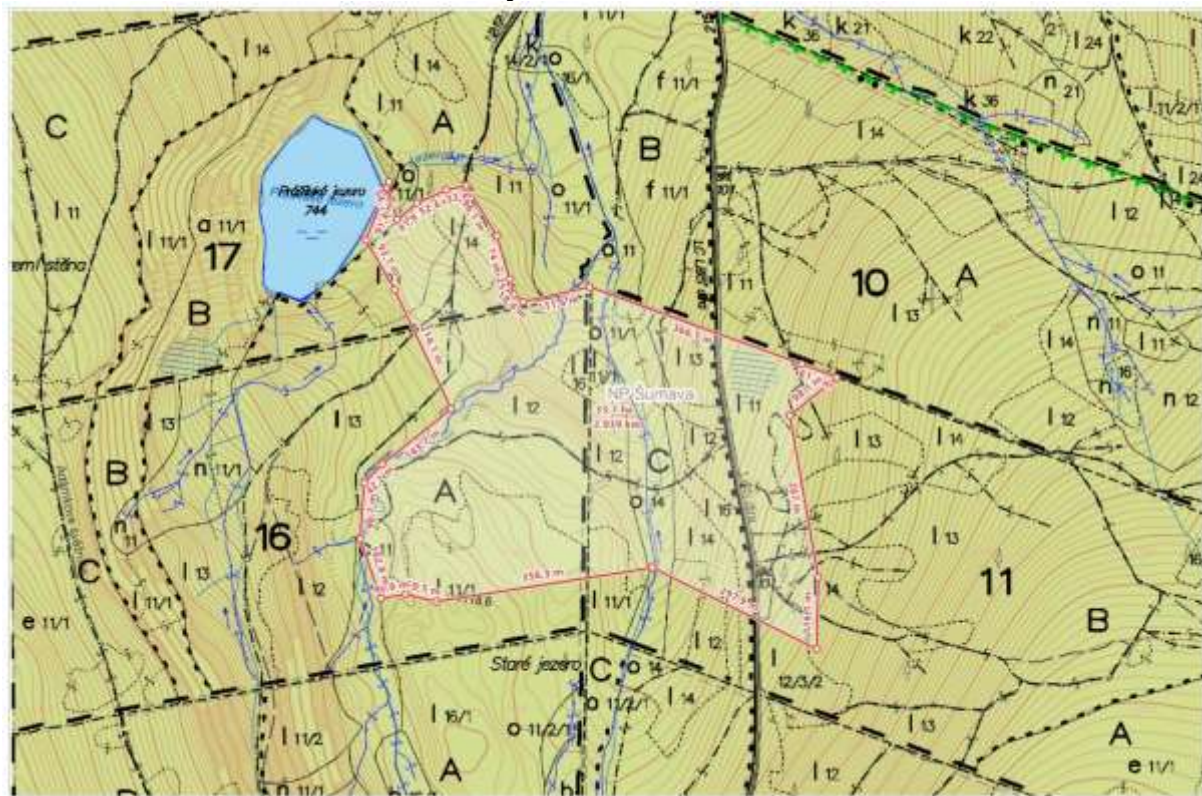
Rozšíření území v okolí Ždánidel



Mapa A 02206, 0:40000, 2013, © Mapový úřad Praha

1:10 000

Rozšíření území v okolí Prácheňského jezera



Mapa A 02206, 0:40000, 2013, © Mapový úřad Praha

1:10 000

Příloha č. 2

Režim na značených a nezačených turistických trasách v rámci navrhovaného území s omezeným vstupem

úsek TZT číslo	označení TZT	barva značení TZT	režim časový	režim pohybu
1	Novobřeznická	zelená	celoroční	pěší, cyklisté, (lyžaři)
2	Starobřeznická	zelená	celoroční	pěší
3	neznačená odbočka k hranici CZ/D (Buchenau), hr. kámen 16/14	neznačená	15.7. - 15.11.	pěší
4	Javoří Pila - rozc. Pod Poledníkem	červená	15.7. - 15.11.	pěší
5	Liščí díry - Poledník	červená	celoroční	pěší, cyklisté. (lyžaři)
6	Bavorská cesta - Předěl	zelená	celoroční	pěší, cyklisté, (lyžaři)
7	Neznačená zážitková trasa Zrození lesa na Poledníku	neznačená	celoroční	pěší
8	rozc. Pod Poledníkem - Frantův Most	zelená	15.7. - 15.11.	pěší
9	Gsenget - Gsenget CZ/D	žlutá	celoroční	pěší, cyklisté
10	z rozcestí cest Ždánidla – Česká průsekem až po cestu Gsenget	neznačená	celoroční	lyžařská trasa
11	Horní Ždánidla - Laka	červená	15.7. - 15.11.	pěší, cyklisté
			16.11. - 15.3.	Pěší (lyžaři)

Správa NP Šumava zde pro úplnost uvádí na základě připomínky obce Modrava, že z hlediska ZOPK fakticky rozlišuje pouze pohyb pěší a pohyb na kole. Pod pěší pohyb pak podřazuje i další formy pohybu resp. sportovních aktivit (pohyb na všech typech lyží, chůzi na sněžnicích apod. ...) Pohyb na kole je omezen již v základních ochranných podmínkách v § 16 2 písm. m) ZOPK a síť vyhrazených cyklotras pro jízdu na kole byla vymezena opatřením obecné povahy sp.zn.: SZ NPS 03176/2020/10 - NPS 05881/2020, což je třeba brát v úvahu.

Dokladová část

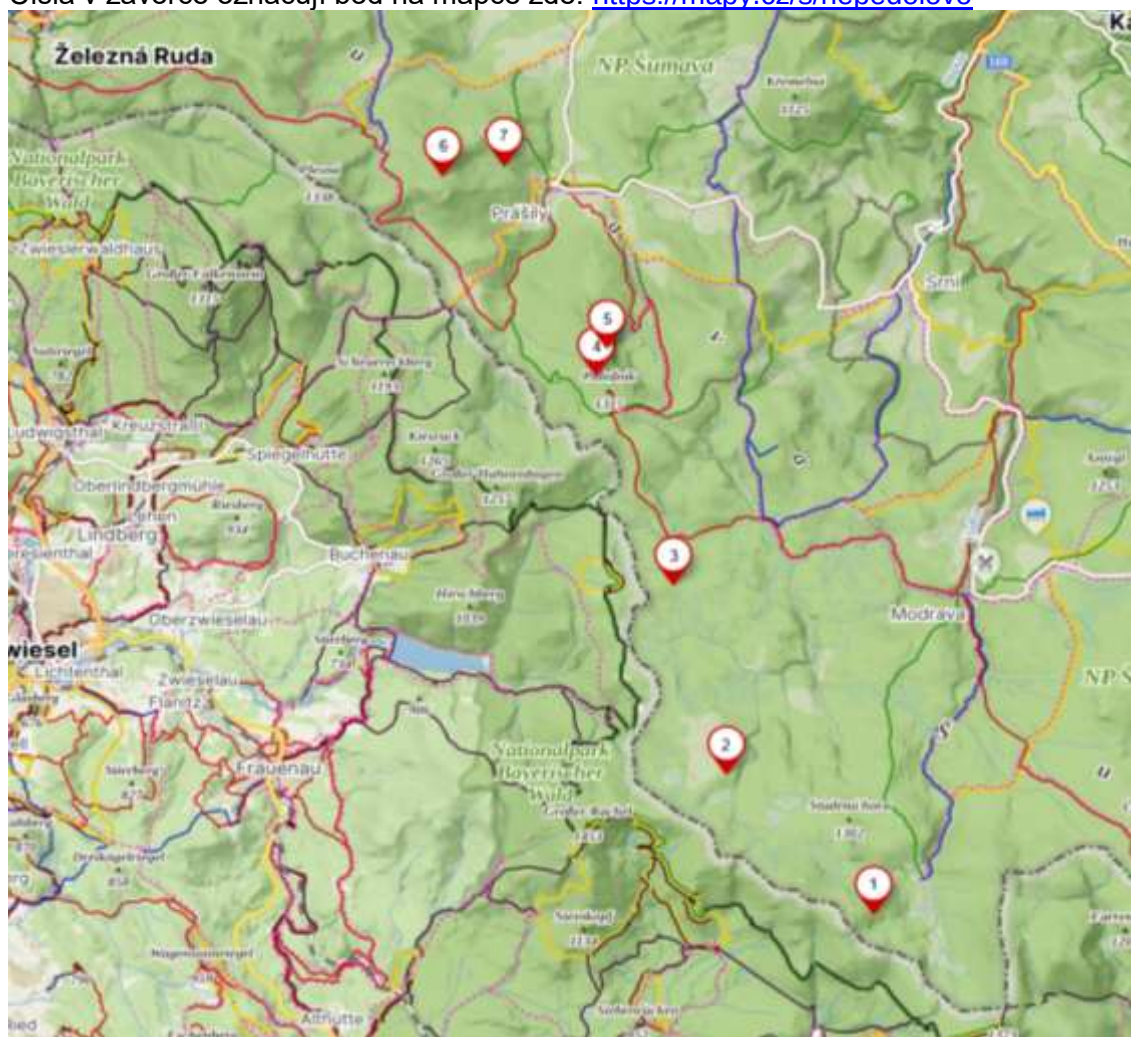
V této části jsou shromážděny veškeré odborné podklady citované v odůvodnění. Orgán ochrany přírody na vyžádání přeloží články v cizím jazyce. Odkazy vedou na konkrétní článek (v pdf) na webovém úložišti Správy NP

1. [Effects of Recreation on Animals Revealed as Widespread through a Global Systematic Review](#) (Courtney L. Larson, Sarah E. Reed, Adina M. Merenlender, Kevin R. Crooks), 2015
2. [Recreation shapes a “landscape of fear” for a threatened forest bird species in Central Europe](#) (Sascha Rösner, Emily Mussard-Forster, Tomáš Lorenc, Jörg Müller, 2013
3. [The Effects of Winter Recreation on Alpine and Subalpine Fauna: A Systematic Review and Meta- Analysis](#) (Chloe F. Sato, Jeff T. Wood, David B. Lindenmayer), 2013
4. [Managing visitors in nature areas: where do they leave the trails? A spatial model](#) (Joy Coppes & Veronika Braunisch), 2013
5. [Recreational Trails Reduce the Density of Ground-Dwelling Birds in Protected Areas](#) (Thompson1 B.), 2015
6. [Ski tourism affects habitat use and evokes a physiological stress response in capercaillie Tetrao urogallus : a new methodological approach](#) (Dominik Thiel, Susanne Jenni- iermann, Veronika Braunisch, Rupert Palme, Lukas Jenni), 2008
7. [Tetřevovití na Šumavě – habitatové modely a vymezení jádrových území](#) (Dušan Romportl), 2022
8. [Fragmentace prostředí a její vliv na populaci tetřeva hlušce v ptačí oblasti Šumava](#), ČSO, 2014
9. [Přeshraniční mapování lesních ekosystémů cesta ke společnému managementu NP Šumava a NP Bavorský les](#), Správa NP Šumava a NP Bayerische Wald

Obrazová příloha dokumentující negativní vliv zvýšené návštěvnosti mimo značené trasy

Zpracoval V. Chlada, vedoucí Oddělení Územní pracoviště stráže a ochrany přírody, 21.6. 2023

Čísla v závorce označují bod na mapce zde: <https://mapy.cz/s/nepedolovo>



Úbočí Špičnicku , vyšlapaný chodník směrem k státní hranici (1)





Vyšlapaný chodník od Roklanské hájenky směrem na Medvědí horu (2)



Vyšlapaný chodník od Střelského průseku směrem k státní hranici (3)



Skalka pod Poledníkem, Adámkova Svážnice (4,5)





Cesta k vrcholu Ždánidel od točny (6)

Cesta k vrcholu Ždánidel z Prášil (7)



Náhledy anonymizovaných rozhodnutí a příkazu o přestupcích z předmětného území

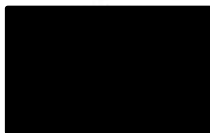


SPRÁVA NÁRODNÍHO PARKU ŠUMAVA

Odbor státní správy NP Šumava

1 - 6 - 01 - 2023

80 ✓



naše značka

SZ NPS 10760/2022/3 – NPS 12616/2022

vyřizuje / linka

Ing. Karel Kovařík / 388 450 214

datum

6. 1. 2023

PŘÍKAZ

Správa Národního parku Šumava (dále jen „Správa“) jako věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody dle ustanovení § 75 odst. 1 písm. f) zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), vykonávající státní správu v ochraně přírody a krajiny podle ustanovení § 75 odst. 3 ZOPK na území Národního parku Šumava a Chráněné krajinné oblasti Šumava podle § 78 odst. 2 ZOPK, projednala níže uvedený přestupek příkazem podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, (dále jen „zákon o přestupcích“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a rozhodla takto:

(dále též „přestupce“), datum narození

bytem

se uznává vinným

z přestupku podle ustanovení § 87 odst. 3 písm. n) ZOPK, kterého se dopustil tím, že na území Národního parku Šumava v rozporu s ustanovením § 17 odst. 2 ZOPK, dne 29. 10. 2022 z nevědomé nedbalosti vykonal zakázanou činnost - nepovolený vstup do klidového území národního parku v lokalitě Březník – Luzenské údolí (Obec Modrava) v Národním parku Šumava a tím dle ust. § 17 odst. 2 ZOPK a tím se dopustil přestupku dle ustanovení § 87 odst. 3 písm. n) ZOPK.

Za spáchání přestupku se přestupci ukládá v souladu s ustanovením § 87 odst. 3 písm. n) ZOPK a ustanovením § 87 odst. 4 písm. c) ZOPK a podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona o přestupcích správní trest pokuty ve výši

600 Kč, slovy: šest set korun českých.

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na číslo účtu: 40002-2234281/0710, vedeného u ČNB České Budějovice, variabilní symbol – 10760, konstantní symbol v případě úhrady převodním příkazem – 558, v případě úhrady poštovní poukázkou – 379.

SPRÁVA NÁRODNÍHO PARKU ŠUMAVA

1. máje 260
385 01 Vimperk
www.npsumava.cz

tel: 388 450 111
fax: 385 413 019

bankovní spojení
ČNB České Budějovice č. 2234281/0710

IČO 00583171
DIČ 102-00583171

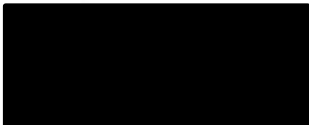


SPRÁVA NÁRODNÍHO PARKU ŠUMAVA

Odbor státní správy NP Šumava

- 6 -01- 2023

69 ✓



naše značka

SZ NPS 10761/2022/3 – NPS 12620/2022

vyřizuje / linka

Ing. Karel Kovařík / 388 450 214

datum

6. 1. 2023

PŘÍKAZ

Správa Národního parku Šumava (dále jen „Správa“) jako věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody dle ustanovení § 75 odst. 1 písm. f) zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), vykonávající státní správu v ochraně přírody a krajiny podle ustanovení § 75 odst. 3 ZOPK na území Národního parku Šumava a Chráněné krajinné oblasti Šumava podle § 78 odst. 2 ZOPK, projednala níže uvedený přestupek příkazem podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, (dále jen „zákon o přestupcích“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a rozhodla takto:

[redacted] (dále též „přestupce“), datum narození [redacted]

byl(a)

se uznává vinným

z přestupku podle ustanovení § 87 odst. 3 písm. n) ZOPK, kterého se dopustil tím, že na území Národního parku Šumava v rozporu s ustanovením § 17 odst. 2 ZOPK, dne 29. 10. 2022 vykonal z nevědomé nedbalosti zakázanou činnost **nepovolený vstup v klidovém území národního parku** v lokalitě Březník – Luzenské údolí (Obec Modrava) v Národním parku Šumava a tím dle ust. § 17 odst. 2 ZOPK vykonal činnost zakázanou a dopustil se přestupku dle ustanovení § 87 odst. 3 písm. n) ZOPK.

Za spáchání přestupku se přestupci ukládá v souladu s ustanovením § 87 odst. 3 písm. n) ZOPK a ustanovením § 87 odst. 4 písm. c) ZOPK se za přestupek, kterého se dopustí fyzická osoba podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona o přestupcích správní trest pokuty ve výši

600 Kč, slovy: šest set korun českých.

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na číslo účtu: **40002-2234281/0710**, vedeného u ČNB České Budějovice, variabilní symbol – **10761**, konstantní symbol v případě úhrady převodním příkazem – 558, v případě úhrady poštovní poukázkou – 379.

SPRÁVA NÁRODNÍHO PARKU ŠUMAVA

1. máje 260
385 01 Vimperk
www.npsumava.cz

tel: 388 450 111
fax: 388 413 019

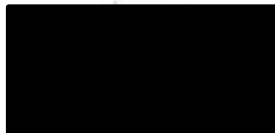
bankovní spojení
ČNB České Budějovice č. 2234281/0710

IČO 00583171
DIČ 102-00583171



SPRÁVA NÁRODNÍHO PARKU ŠUMAVA
Odbor ochrany složek přírody NP Šumava

zal. 4.11.2022



naše značka

SZ NPS 09240/2022/6 – NPS 10342/2022

vyřizuje / linka

Ing. Karel Kovařík / 388 450 214

datum

3. 11. 2022

Uložení pokuty za přestupek podle ustanovení § 87 odst. 3 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb.

ROZHODNUTÍ

Správa Národního parku Šumava (dále jen „Správa“) jako věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody dle ustanovení § 75 odst. 1 písm. f) zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), vykonávající státní správu v ochraně přírody a krajiny podle § 75 odst. 3 ZOPK na území Národního parku Šumava a Chráněné krajinné oblasti Šumava podle § 78 odst. 2 ZOPK, po provedeném správním řízení rozhodla takto:

Výrok I.

Obviněná z přestupku

oznává vinnou z přestupku podle ustanovení § 87 odst. 3 písm. n) ZOPK, kterého se dopustila tím, že dne 12. 9. 2022 na území Národního parku Šumava vykonala zakázanou činnost, kdy v rozporu s ustanovením § 17 odst. 2 ZOPK se pohybovala mimo cesty nebo trasy vyhrazené orgánem ochrany přírody v klidovém území Národního parku Šumava, konkrétně v lokalitě v bezprostředním okolí Roklanské hájenky.

Za spáchání uvedených přestupků se obviněnému ukládá v souladu s ustanovením § 87 odst. 3 písm. n) ZOPK a ustanovením § 87 odst. 4 písm. c) ZOPK a podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“) správní trest **pokuty** ve výši

500 Kč – pět set korun českých,

Pokuta je splatná **do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí** na č.ú. 40002-2234281/0710, vedeného u ČNB České Budějovice, variabilní symbol – **09240**, konstantní symbol – 558.

Výrok II.

Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, se obviněná **kládá povinnost nahradit náklady řízení** vyvolaného spácháním přestupku podle ZOPK, a to paušální částkou **1 000 Kč**, slovy jeden tisíc korun českých, stanovenou vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění.

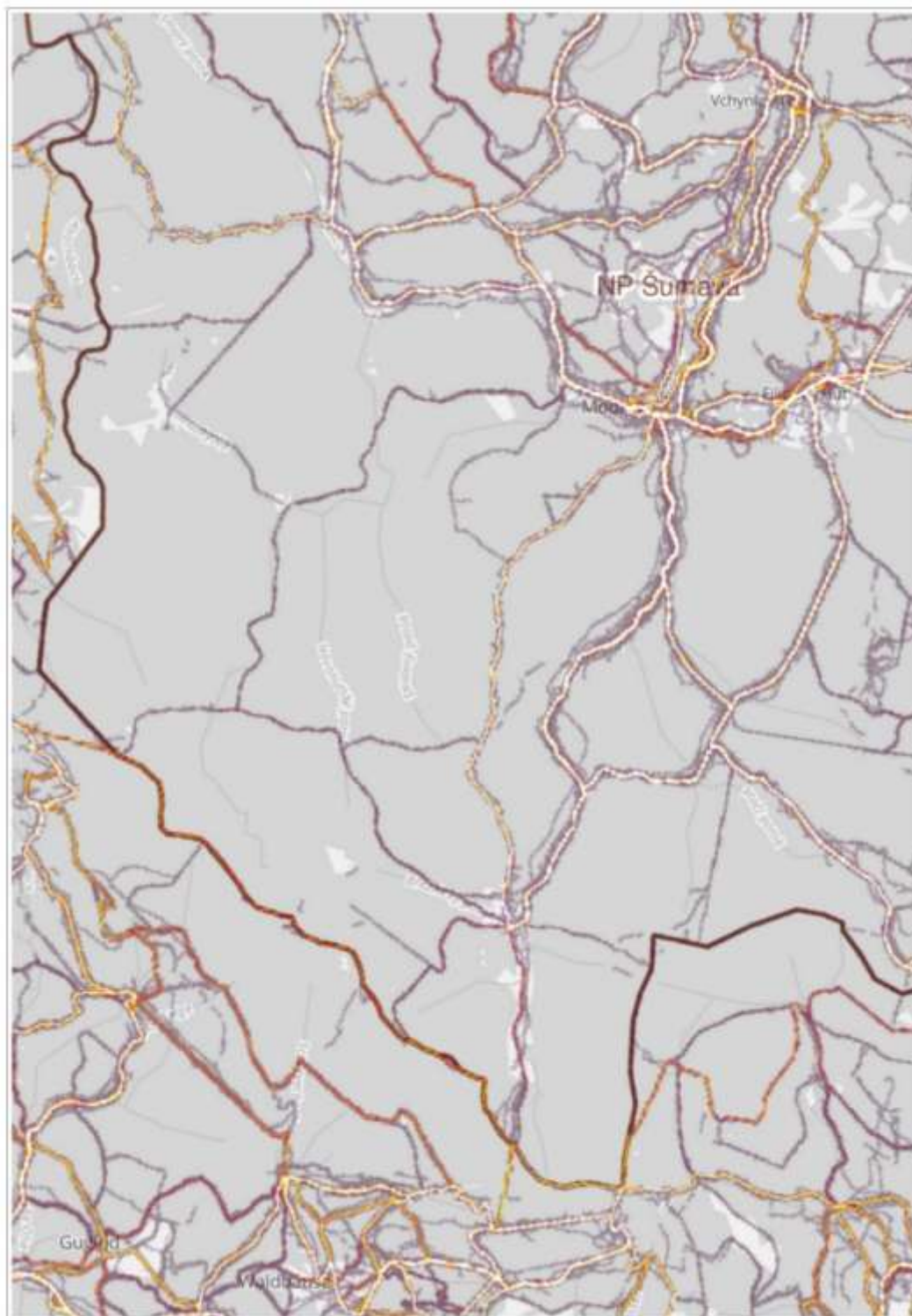
1. máje 260
385 01 Vimperk
www.npsumava.cz

tel: 388 450 111
fax: 388 413 019

bankovní spojení
ČNB České Budějovice
č. účtu: 2234281/0710

IČ 00583171
DIČ CZ00583171

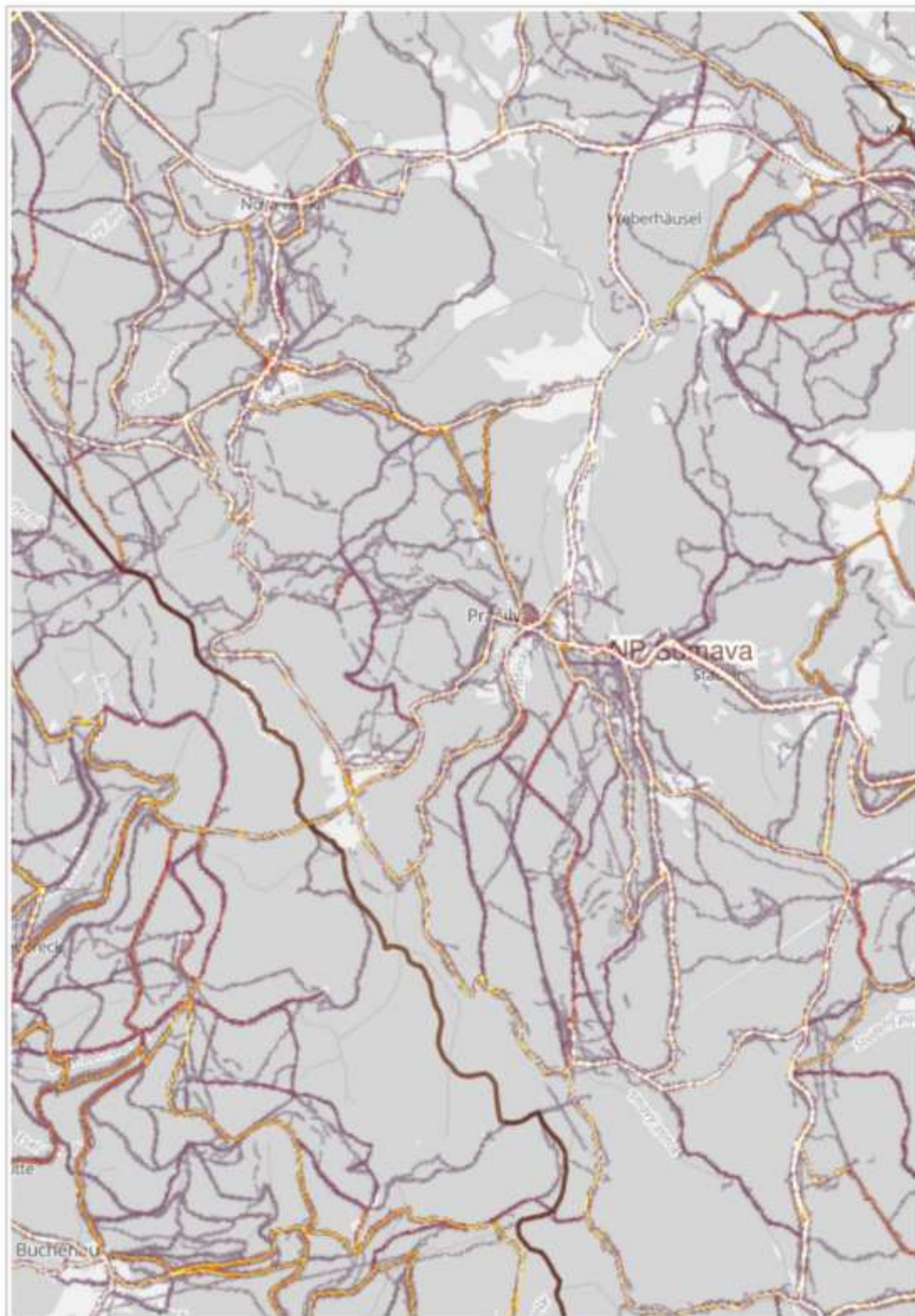
Heatmapy z aplikace Strava (stav k 30.6 2023) Modravsko



© Přispěvatelé OpenStreetMap, © AOPK ČR

1 : 60 380

Prášílsko



© Přispěvatelé OpenStreetMap, © AOPK ČR

1 : 60 380