

Praha dne 7. listopadu 2018
Č. j.: MZP/2018/710/3452
Vyřizuje: Ing. Havránková
Tel.: 267 122 787
E-mail: Kristyna.Havrankova@mzp.cz

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

**podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní
prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)**

Identifikační údaje:

- Název:** **Postup proti kůrovcům s ohledem na území výskytu populace tetřeva hlušce**
- Charakter záměru:** Časová a prostorová organizace a regulace asanačních zásahů v kůrovcem napadených porostech. Jedná se o kácení stromů, jejich přibližování na odvozní místo, odvoz či odkorňování a loupání nastojato. Tato opatření jsou plánována na období od roku 2018 do roku 2027.
- Kapacita (rozsah):** Záměr navržený v sedmi variantách počítá s úpravou managementových opatření buď v jádrovém území výskytu tetřeva hlušce (14 215 ha – toto území řeší varianty 1 – 4) nebo v území vymezeném studií fragmentace biotopů tetřeva, která pomocí matematického modelu vytyčila území s pravděpodobností výskytu tetřeva 33 % nebo větší. Toto území o rozloze cca 24 893 ha řeší varianty 5 - 7.
- Umístění:** kraj: Jihočeský a Plzeňský
obec: Čachrov, Železná Ruda, Prášily, Hartmanice, Rejštejn, Kašperské Hory, Srní, Modrava, Horská Kvilda; Kvilda, Nové Hutě, Borová Lada, Strážný, Stožec, Nová Pec; Horní Planá
k.ú.: Javorná na Šumavě, Javorná u Polomu, Zhůří; Pancíř, Železná Ruda, Debrník u Železné Rudy; Hůrka u Železné Rudy, Prášily; Kochánov III, Paště; Svojše, Zhůří u Rejštějna; Červená u Kašperských Hor, Lídlovy Dvory; Hory u Srní, Srní I, Srní II, Vchynice-Tetov I; Filipova Huť, Javoří Pila, Roklanský Les, Vchynice-Tetov II; Horská Kvilda; Bučina u Kvildy, Kvilda; Nové Hutě; Borová

Lada, Knížecí Pláně, Svinná Lada, Zahrádky u Borových Lad; Dolní Světlé Hory, Horní Světlé hory, Silnice, Stodůlky u Strážného; České Žleby, Horní Cazov, Stožec; Nová Pec; Zvonková

Zahájení:	2018
Ukončení:	2027
Oznamovatel:	Správa Národního parku Šumava 1. máje 260, 385 01 Vimperk
Zpracovatel oznámení:	RNDr. Ondřej Bílek (držitel autorizace podle § 19 zákona)

Záměr „Postup proti kůrovcům s ohledem na území výskytu populace tetřeva hlušce“ naplňuje dikci § 4 odst. 1 písm. f) zákona.

Dle § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjistit, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona. Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení bylo Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence.

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů, veřejnosti, dotčených států a zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Postup proti kůrovcům s ohledem na území výskytu populace tetřeva hlušce“

má významný vliv na životní prostředí a **bude** posuzován podle zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že **dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace EIA“)** dle přílohy č. 4 k zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:

- 1. V dokumentaci EIA upravit zásahy tak, aby korespondovaly se stanovením zón ochrany přírody, protože s jejich stanovením dochází podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“) k razantnímu omezení působnosti zákona č. 289/1995 Sb., zákona o lesích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“).**
- 2. V dokumentaci EIA vyhodnotit:**
 - **data o aktuálním výskytu tetřeva hlušce, zejména data z nálezové databáze AOPK ČR a data získaná sběrem a genetickým vyhodnocením trusu z projektů INTERREG, a na základě tohoto hodnocení stanovit omezení rušivých zásahů.**
 - **vlivy záměru na tetřívka obecného, kdy je sice v oznámení záměru uvedeno, že těžiště jeho výskytu se nachází mimo dotčené lokality, ale potenciálně se může vyskytovat také mimo tato těžiště.**
- 3. Jako přílohu dokumentace EIA zpracovat nové posouzení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45h a § 45i ZOPK, ve kterém zohlednit obdržená vyjádření k oznámení záměru.**
- 4. Detailněji rozpracovat variantu 5, popř. 1, které byly v oznámení záměru a závěru zjišťovacího řízení shledány jako akceptovatelné, především rozpracovat jejich vlivy na dotčené předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.**
- 5. Specifikovat a jasně stanovit procenta a oblasti zásahů u vybraných akceptovatelných variant záměru (variant 1 a 5) zejména ve fragmentovém území tak, aby byl naplněn deklarovaný cíl.**
- 6. Řádně zhodnotit všechny potencionální dostupné kumulativní vlivy (např. s úvahou vlivu případných nahodilých těžeb prováděných v celém území dotčené evropsky významné lokality a ptačí oblasti), které by mohly mít vliv na všechny dotčené předměty ochrany a vyvodit z nich adekvátní závěry, které zohlednit jak v dokumentaci EIA, tak i v posouzení dle § 45i ZOPK.**
- 7. Doplnit podklady (úvahy), na základě kterých bylo stanoveno závěrečné hodnocení dopadu záměru na čápa černého.**
- 8. Doplnit údaje o výskytu všech předmětů ochrany, které jsou v posouzení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti identifikovány jako dotčené a jsou dále hodnoceny.**
- 9. Dále je nutné zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky a připomínky, které jsou uvedeny v níže uvedených doručených vyjádřeních. V této souvislosti by bylo vhodné na úvod dokumentace EIA předřadit kapitolu,**

kde bude popsáno, jakým způsobem byly jednotlivé připomínky zohledněny či vypořádány.**Odůvodnění:**

Příslušný úřad obdržel řadu relevantních odůvodněných připomínek a požadavků ke zpracování dokumentace dle přílohy č. 4 k zákonu. S přihlédnutím k těmto požadavkům byly příslušným úřadem specifikovány výše uvedené oblasti.

Záměr naplňuje dikci § 4 odst. 1 písm. f) zákona. Jedná se tedy o záměr fakultativně posuzovaný v celém procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Záměr má charakter technicko-organizačního opatření a je součástí managementu lesních ekosystémů v Národním parku Šumava. Předmětem oznámení záměru je asanace a transport dřevní hmoty. Z technického hlediska jde o kácení stromů (jednomužnou motorovou pilou či harvestory), jejich přibližování na odvozní místo (koňmi, železnými koňmi, univerzálními kolovými traktory, speciálními lesnickými kolovými traktory, vyvážecími soupravami a vyvážecími traktory), odvoz (kamiony), či odkorňování (ručně, jednomužnou motorovou pilou, harvestorem) a loupání nastojato (ručně). Vzhledem k charakteru obvyklých těžebních zásahů Národního parku Šumava a charakteru porostů dotčených záměrem lze předpokládat, že většina zásahů bude prováděna malými pracovními čety (obvykle 2 - 5 lesních dělníků) za využití motorových pil ke kácení a odkornění stromů. Dřevní hmota pak bude z velké části ponechána na místě, případně odvezena lehkou technikou, či koňmi.

Záměr je umístěn v zásahových územích Národního parku Šumava a je řešen v 7 variantách. Varianty 1 - 4 jsou umístěny v jádrovém území výskytu tetřeva hlušce (plochy s nejčastějším reálným výskytem tetřeva hlušce na základě záznamů o jeho výskytu) a varianty 5 - 7 jsou umístěny v území zásadního významu dle fragmentační studie populace tetřeva hlušce (plochy s nejvhodnějšími podmínkami pro jeho výskyt).

Příslušný úřad se zabýval vlivy, které budou v průběhu realizace záměru představovat rizika, která je třeba řádně vyhodnotit tak, aby mohla být nastavena co nejúčinnější zmírňující opatření. Nejvýznamnější negativní vliv realizace záměru je vliv na faunu, flóru a ekosystémy a na předměty ochrany ptáčích oblastí a evropsky významné lokality Šumava. Jedná se o rušení (hluk techniky, pohyby lidí), fragmentaci lesních celků a s ní související otevření pro účinky větru, úbytek biotopu, zvýšené oslunění půdního povrchu, zpomalení procesu samovolné obnovy (vlivem odkornění tlejícího dřeva, oslunění a mechanické likvidace semenáčků technikou) a možné narušení půdního krytu a vodního režimu. Nejvýznamnější negativní vlivy byly identifikovány na tetřeva hlušce. Ty spočívají především v rušení, kdy vlivem lidských aktivit dochází k fragmentaci celistvého prostoru životního prostoru tetřeva hlušce, který bude kumulovat s vlivem rušení turismem a dopravou. Další negativní vliv má tvorba rozsáhlých

holosečí, které vedou ke vzniku pasek, kde odumírá keříčková vegetace (důležitá potrava pro ptáky) a narušování věkové a prostorové struktury lesa, vedoucí ke vzniku homogenních hustých porostů, před kterými tetřevi preferují staré, bohatě strukturované porosty. Použití techniky při těžbě kůrovcem napadených stromů může vést k rušení a znečišťování biotopu, k narušení vodního režimu či narušení keříčkové vegetace a mravenišť – hlavní zdroje potravy. Významný negativní vliv byl identifikován také na rysa ostrovida, kdy bude také docházet k rušení a úbytku biotopu. Tyto vlivy mohou kumulovat s dalšími vlivy ohrožujícími šumavskou populaci rysa - ilegální odlov v okrajových územích (kam je může realizace záměru dočasně vypudit), mortalita na silnicích a rušení turismem. Významně negativní vliv nelze vyloučit ani na čápa černého, jeřábka lesního, kulíška nejmenšího, sýce rousného, datla tříprstého a datla černého. Hlavní vlivy jsou spatřovány především v rušení, úbytku biotopu, potravy a hnízdních příležitostí.

Po zvážení zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu, zejména jeho charakteru i umístění v lokalitách soustavy NATURA 2000 a rozsahu vlivů na tyto lokality, faunu, flóru a ekosystémy a s přihlédnutím k obdrženým vyjádřením, dospěl příslušný úřad k výše uvedenému závěru, tedy, že záměr má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle zákona.

Vyhodnocení variant

Záměr je k posouzení předložen v 7 variantách, které se liší jednak rozsahem řešeného území, jednak intenzitou a rozsahem prováděných zásahů. Záměr počítá s úpravou managementových opatření buď v jádrovém území tetřeva hlušce (celkem 14 215 ha – toto území řeší varianty 1 – 4), nebo v území zásadního významu pro tetřeva hlušce, vymezeném studií fragmentace biotopů, která pomocí matematického modelu vytýčila území s pravděpodobností výskytu tetřeva > 33 %. Toto území o celkové rozloze cca 24 893 ha řeší varianty 5 – 7. Všechny varianty jsou navrženy na období 10 let.

Varianta 1 znamená úplnou (ve smyslu těžeb) bezzásahovost na 14 015 ha jádrového území, což představuje 20 % rozlohy Národního parku Šumava. Zahrnuje pouze ostatní managementová opatření (výchovné zásahy v mladších porostech – prořezávky, probírky; lov zvěře; péče o jelení zvěř v zimním období – obsluha přezimovací obůrky vč. krmení; prohrnutí a zimní údržba lesních cest a úprava druhové skladby – umělá obnova, péče o kultury, mechanická ochrana (stavba, údržba)).

Varianta 2, která umožňuje zasahovat ve dvousetmetrových pruzích podél stávajících cest v zásahové části jádrovém území (5 082 ha) povoluje kácení s prostorovým a časovým omezením vázaným pouze na provoz dané lesní cesty. Aplikace této varianty by vedla k významnému nárůstu rušení (rozšíření plochy trvalého rušení podél liniových zdrojů o dalších 200 m) a dalšímu podstatnému zmenšení biotopu tetřeva hlušce a měla negativní vliv i na ostatní předměty ochrany. Liniový charakter zásahového území by také mohl vést ke vzniku prostných stěn a zvýšení náchylnosti lesů k poškození bořivými větry.

Varianta 3 umožňuje zasahovat v celém zásahovém území jádrového území prakticky bez omezení. Může vést k likvidaci biotopu tetřeva hlušce kdekoli v zásahových lesích jádrového území a z variant 1 - 4 (jádrové území) má nejvýznamnější vliv na předměty ochrany ptáčích oblastí a evropsky významné lokality Šumava a další zvláště chráněné druhy.

Varianta 4 omezuje zásahy na 3 % rozlohy zásahového území (426 ha) a limituje je celou řadou podmínek usilujících o zmírnění negativních vlivů, které však zůstávají významné v případě tetřeva hlušce a rašelinného lesa. Varianta je mnohem šetrnější než varianty 2 a 3, avšak podmínky mírně negativního vlivu nesplňuje.

Varianta 5 (6 a 7) řeší území většího rozsahu - území vymezené dle studie fragmentace (25 000 ha). Umožňuje (stejně jako varianta 6) asanaci na 3 % tohoto území. Limituje je mnoha přísnými podmínkami. Na rozdíl od varianty 6 obsahuje časové omezení asanací, délky zásahu a zcela vylučuje zásahy v rašelinném lese. Díky tomu je varianta 5 akceptovatelná.

Naopak varianta 6, která umožňuje provádět zásahy také v rašelinných smrčínách, má na tento typ stanoviště významný vliv, stejně jako na tetřeva hlušce (z důvodu nedostatečného časového omezení asanací a délky (doby provádění) zásahu.

Varianta 7 počítá se zásahy na 10 % území vymezeném studií fragmentace (2 500 ha) ve výjimečných případech velkoplošných větrných událostí. Hlavní negativním vlivem by zde byla ztráta biotopu tetřeva hlušce rozsahu až 2500 ha.

Bylo zjištěno, že varianty 1 a 5 nemají významný negativní vliv na celistvost lokalit, u těchto variant nebyly zjištěny významně negativní vlivy (negativní vlivy dle § 45i odst. 9 ZOPK) na žádné předměty ochrany ptáčích oblastí a evropsky významné lokality Šumava ani žádných jiných. Varianty byly porovnány a jako nejlepší vychází varianta 5, kde byly identifikovány mírně negativní vlivy a navržena zmírňující opatření.

Varianty 2, 3, 4, 6 a 7 mají významné negativní vlivy na celistvost ptáčích oblastí a evropsky významné lokality Šumava a na celistvost ptáčích oblastí National park Bayerischer Wald. Varianty 3 a 7 mají dále významný negativní vliv na evropsky významné lokality National park Bayerischer Wald, Hochwald und Urwald an Dreisessel a Böhmerwald und Mühltäler.

Z hlediska obecných zákonných požadavků na ochranu životního prostředí jsou akceptovatelné varianty 1 a 5 při dodržení opatření navržených k prevenci, snížení či kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. Vliv variant 2, 3, 4, 6 a 7 je z hlediska obecných zákonných požadavků na ochranu životního prostředí hodnocen jako významně negativní, resp. negativní vliv ve smyslu § 45i odst. 9 ZOPK, který prakticky vylučuje povolení záměru (resp. záměr je možné realizovat pouze v určených případech dle § 45i odst. 9 a 10 ZOPK). Po porovnání jednotlivých variant vychází jako nejvhodnější varianta 5 následovaná variantou 1. Nevhodnými variantami jsou varianty 2, 4 a 6. Nejméně vhodnými variantami jsou varianty 3 a 7.

Příslušný úřad obdržel vyjádření od těchto subjektů:

- Jihočeský kraj
- Plzeňský kraj
- Město Kašperské Hory
- Město Horní Planá
- Město Hartmanice
- Město Rejštejn
- Městys Strážný
- Obec Borová Lada
- Obec Horní Vltavice
- Obec Modrava
- Obec Nicov
- Obec Nové Hutě
- Obec Srní
- Obec Stachy
- Obec Stožec
- Městský úřad Klatovy
- Městský úřad Prachatice
- Ministerstvo zdravotnictví, odbor ochrany veřejného zdraví
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice
- Svaz šumavských obcí – Borová Lada
- Hnutí Život z.s.
- Český svaz ochránců přírody
- Kašperskohorské městské lesy
- Rakousko
- Německo

Stručné shrnutí vyjádření a připomínek ke zveřejněnému oznámení záměru:

Jihočeský kraj ze dne 14. 8. 2018

Upozorňuje, že dle § 22a ZOPK je vyloučeno zasahovat proti kůrovci v zóně přírodní a přírodě blízké a stávající první zóny jsou považovány za zóny přírodní, tedy s vyloučením zásahu proti kůrovci. Pro provedení činnosti by byla nutná výjimka ze zákazů stanovených v ZOPK.

Dále konstatuje, že matematický model výskytu tetřeva hlušce nepovažuje za dostatečný podklad oznámení záměru prokazující faktický výskyt tohoto zvláště chráněného druhu.

Dále namítá, že je oznámení posuzováno předčasně, neboť by mělo korespondovat se stanovením zón ochrany přírody, protože s jejich stanovením dochází podle ZOPK k razantnímu omezení působnosti lesního zákona. Dále poznamenává, že se předložené oznámení záměru týká také pozemků, které nejsou ve vlastnictví Správy Národního parku Šumava.

Celkově považuje oznámení záměru za předčasné.

Plzeňský kraj ze dne 16. 8. 2018

Upozorňuje, že materiál vychází z podkladů a stavu věci v červenci 2016 a nerespektuje tak současnou platnou právní úpravu zakotvenou od 1. 6. 2017 v ZOPK, která zcela nově pojímá povinnosti vlastníka lesa v ochraně lesa na území národních parků.

Dále konstatuje, že Správa Národního parku Šumava není investorem všech v předloženém oznámení prezentovaných (lesnických) činností a není tedy aktivně legitimována k podání oznámení v předloženém územním rozsahu, protože nespĺňuje podmínku oznamovatele záměru.

Dále doporučuje MŽP, aby z pozice zřizovatele metodicky působilo na Správu Národního parku Šumava, aby přepracované oznámení předložila až v době, kdy bude známa podoba nové zonace Národního parku Šumava. Nejméně pro území zóny přírodní by se jednalo o neúčelně vynaložené finanční prostředky na hledání přístupů k asanaci kůrovců, kterou platný ZOPK v této zóně stejně nepřipouští.

Město Kašperské Hory ze dne 16. 8. 2018

Uplatňuje následující připomínky:

- Oznámení se jeví jako předčasné, nekoncepční a účelové.
- Matematický model výskytu tetřeva hlušce nepovažuje za dostatečný podklad oznámení záměru prokazující jeho faktický výskyt.
- Oznámení záměru posuzováno předčasně, neboť by mělo korespondovat se stanovením zón ochrany přírody, protože s jejich stanovením dochází podle ZOPK k razantnímu omezení působnosti lesního zákona.

- Týká se pozemků, které jsou ve vlastnictví subjektů odlišných od předkladatele záměru. Zájmy těchto vlastníků by měly být zohledněny v procesu vyhlášení jednotlivých zón. Proces EIA takovou ochranu vlastnických práv nezaručuje.
- Národní park České Švýcarsko i KRNP se stejným problémem (kůrovec) žádné podobné zjišťovací řízení nepožadují ani nerealizují.
- Rozsah záměru vypočten přes matematický model - nedostatečné množství relevantních dat, vytvořen nikoliv odborně, ale účelově, a to nikoliv z odborných dat, ale z předjímání. Rezignuje na jakoukoliv stávající územní strategii tvořenou zonací a dílčími plochami.
- Není zde uveden jako chráněný druh tetřívka obecná.
- Územní omezení, na kterém je možné provádět zásahy (3 – 10 %), je pro omezení gradace zcela bezvýznamné.
- Časové omezení zahájení asanace od 15. 7. podporuje gradaci lýkožrouta a časové omezení 9:00 -15:00 a 10:00 – 15:00 je neopodstatněné.
- Matematický model postrádá databázi tokanišť a hnízdišť, jedná se pouze o předjímání.
- Stanovené technologické postupy jsou v rámci veřejných zakázek nesplnitelné, nebo splnitelné na základě vysokých finančních nároků, které by měly být u nestátních vlastníků lesa kompenzovány.
- Oznámení záměru nahrazuje chybějící Plán péče.
- Ve výčtu lesnických činností v záměru absentuje vliv likvidace klestu.
- Autoři se v hodnocení předchozích zásahů proti kůrovcům drží jednostranného názoru.
- Tvzení autorů, že k negativním kumulativním vlivům patří především dřívější lesnické zásahy, které proběhly na 23 % acidofilních smrčín, vyvrací fakt, že oblast Březníka u Modravy, kde proběhly nejrozsáhlejší lesnické zásahy, je vyznačena jako jádrové území tetřeva.
- Nesouhlas s textem souhrnného vyhodnocení přeshraničních vlivů na populaci tetřeva hlušce v Bavorském lese a na Šumavě, které je nutné dle autorů vnímat jako jeden celek. Nesouhlas s tvrzením, že by masivní odlesnění bavorské části Polední hory, které proběhlo na několika stech hektarech, bylo činěno s ohledem na populaci tetřeva hlušce.

Město Horní Planá ze dne 16. 8. 2018

Obdobné připomínky jako město Kašperské Hory

Město Hartmanice ze dne 15. 8. 2018

Obdobné připomínky jako město Kašperské Hory

Město Rejštejn ze dne 16. 8. 2018

Obdobné připomínky jako město Kašperské Hory

Městys Strážný ze dne 16. 8. 2018

Obdobné připomínky jako město Kašperské Hory

Obec Borová Lada ze dne 16. 8. 2018

Obdobné připomínky jako město Kašperské Hory

Obec Horní Vltavice ze dne 16. 8. 2018

Obdobné připomínky jako město Kašperské Hory

Obec Modrava ze dne 16. 8. 2018

Obdobné připomínky jako město Kašperské Hory

Obec Nicov ze dne 16. 8. 2018

Obdobné připomínky jako město Kašperské Hory

Obec Nové Hutě ze dne 16. 8. 2018

Obdobné připomínky jako město Kašperské Hory

Obec Srní ze dne 16. 8. 2018

Obdobné připomínky jako město Kašperské Hory

Obec Stachy ze dne 16. 8. 2018

Obdobné připomínky jako město Kašperské Hory

Obec Stožec ze dne 16. 8. 2018

Obdobné připomínky jako město Kašperské Hory

Městský úřad Klatovy ze dne ze dne 26. 7. 2018

Nepožaduje další posuzování.

Městský úřad Prachatice ze dne 19. 7. 2018

Souhlasí s předloženým záměrem z hlediska zákona o lesích bez připomínek a nepožaduje další posuzování vlivů na životní prostředí.

Ministerstvo zdravotnictví ze dne 20. 7. 2018

Konstatuje, že z hlediska zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví předložený obsah záměru považuje za dostatečný pro daný účel a neuplatňuje k záměru žádné připomínky.

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň ze dne 7. 8. 2018

Oddělení ochrany lesa konstatuje, že zabraňování velkoplošnému rozpadu dospělých lesních porostů v Národním parku Šumava vnímá pozitivně. Upozorňuje však, že těžební zásah by měl být konzultován na základě aktuálního výskytu tetřeva hlušce, pobytových stop, nikoliv na základě počítačového modelu.

Dále konstatuje, že v případě, že se bude zasahovat v rámci jednotlivých variant v jádrovém a fragmentovém území na navrhované ploše pouze několika procent, hrozí zde nebezpečí, že okolní bezzásahové lesní porosty fragmentového (jádrového) území budou zdrojem kůrovců, kteří napadnou území, kde se mají tyto „maloplošné těžební zásahy proti kůrovci“ využívat, následkem čehož se „malé plochy“ propojí a rozpadnou, vytvoří se souvislé velké plochy odumírajících a usychajících lesních porostů. Tím by se nepodařilo navrhovaný záměr naplnit a realizovat, a proto je nutné procento ploch k zásahu uvedených v záměru přehodnotit, zejména ve fragmentovém území „maloplošný těžební zásah proti kůrovci“ zakazovat pouze v případě aktuálního výskytu tetřeva hlušce, nikoliv pouze na základě pravděpodobnosti jeho výskytu.

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice ze dne 6. 8. 2018

Konstatuje, že v textu oznámení chybí popis dosavadního postupu proti kůrovci v předmětném území a jeho porovnání s předkládanými variantami. Nejsou tedy zcela zřejmé změny, které přinese realizace záměru.

Dále upozorňuje, že všechny zásahy, které by potenciálně mohly působit rušivě na jakýkoliv zvláště chráněný druh, je možné realizovat pouze na základě platných povolení výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů dle § 49 a § 50 ZOPK a v rámci podmínek těmito výjimkami stanovených.

Dále konstatuje, že z hlediska ochrany ptáků je žádoucí provádět asanační zásahy především mimo dobu hnízdění (cca duben – červen), z hlediska ptáků hnízdících v dutinách pak v případě nutnosti asanace stromů s dutinou, případně s potenciálem dutinu vytvořit, preferovat jejich zachování, např. zpracování loupáním nastojato.

Z hlediska ochrany lesa upozorňuje, že by asanační zásahy proti kůrovcům měly být regulovány na základě aktuálního výskytu tetřeva hlušce, pobytových stop, nikoliv na základě počítačového modelu. V případě, že se bude zasahovat v rámci jednotlivých variant v jádrovém a fragmentovém území na navrhované ploše pouze několika procent, hrozí zde nebezpečí významného šíření kůrovců a rozsáhlého rozpadu lesních porostů, což bude mít vliv i na biotop

tetřeva. Je dále nezbytné posoudit procento ploch k zásahu uvedených v záměru, zejména ve fragmentovém území.

Svaz šumavských obcí – Borová Lada ze dne 16. 8. 2018

Obdobné připomínky jako město Kašperské Hory

Hnutí život z.s. ze dne 15. 8. 2018

Namítá, že deklarovaný postup proti kůrovcům není standardním naplněním významu tohoto úkonu dle vyhlášky o ochraně lesa, proto by měl být sám jako první posouzen v otázce hodnocení vlivu na životní prostředí (na ostatní ekosystémy, nejen tetřeva).

Dále upozorňuje, že zásahy jsou navrženy ve vegetační době, což je v zásadním rozporu s ekologickými nároky dřevin (lesa), představuje to nejméně vhodnou dobu z celého kalendářního roku a v důsledku by to znamenalo nežádoucí nárůst houbových infekcí a celkově vyšší labilitu ekosystému přirozených smrčín. Tyto zásahy dále otevírají cestu invazi dřevokazných hub, jejichž vlastností je schopnost vstupu do ekosystému kořenů porostu smrku ztepilého přes plochy čerstvých pařezů vzniklých těžbou provedenou v nevhodný termín - léto a podzim.

Český svaz ochránců přírody ze dne 13. 8. 2018

Konstatuje, že lze realizovat pouze varianta 1, aniž by nebyl ohrožen cíl popsáný v zákoně o ochraně přírody.

Dále konstatuje, že vzhledem k současné situaci výskytu lýkožrouta smrkového mimo předmětné území by měla být nutnost zásahu v předmětném území upozaděna, může tam proniknout z okolních porostů.

Dále namítá, že není třeba zasahovat do přírody, která si s tím poradí lépe. Dále konstatuje, že nebezpečí gradace kůrovcové kalamity hrozí v obou případech, jak při méně intenzivních zásazích člověka, tak při působení čistě přírodních sil.

Dále upozorňuje na rozporuplný přístup k otázce zasahování do přirozeného biotopu tetřeva hlušce - na jedné straně tetřev pozitivně reaguje na lidské zásahy v biotopu, ale současně je uvedeno, že populace tetřeva je závislá na ponechání některých ploch bezzásahových.

Dále nesouhlasí s tvrzením, že přirozená velkoplošná gradace by nutně způsobila stejnověkou strukturu následného porostu.

Kašperskohorské městské lesy ze dne 15. 8. 2018

Konstatuje, že v úvahu připadá jen varianta 7 bez navržených podmínek. Dále namítá, že nelze limitovat zásahy termínem 15. 7. – 15. 11., protože asanace nemusí být včasná. Dále konstatuje, že časové omezení 9:00 – 15:00 nemá význam, protože to nebude nikdo hlídat a tetřev bude vyrušován po celý den stejně.

Dále konstatuje, že podmínky „*Výchovné zásahy dle LHP jsou většinou pouze 1 x za 10 let ve věku do 80 let*“ a „*Úmyslné těžby jsou plánovány na období září až listopad*“ jsou zbytečné. Zbytečné je dle vyjádření také vyloučení zásahu nad 1 200 m n m, protože většina biotopů tetřeva již zanikla velkoplošným rozpadem. Dále namítá, že lesnická činnost neohrožuje biotop tetřeva, ale ohrožují ho predátoři.

Německo ze dne 12. 9. 2018

Výsledky dopadů varianty 5 na přeshraniční populaci tetřívka a na další chráněné druhy považuje vcelku za odborně fundované, srozumitelné a výstižné. Pokud bude přihlédnuto k výše uvedeným dalším zadáním k variantě 5, budou moci být podle jejich odhadu vyloučeny významné negativní dopady na přírodu a krajinu na bavorském dotčeném území.

Rakousko ze dne 11. 9. 2018

Žádá, aby byla realizována varianta 5 a aby byla v okrajových částech Národního parku (nárázníkové zóny) bezpodmínečně uplatněna výjimečná opatření ke zpracování kalamitního dřeva a umožněna jeho realizace od 15. 6. Dále konstatuje, že v Rakousku nejsou známa žádná významná poškození chráněného tetřeva v důsledku opatření v rámci trvale udržitelného lesního managementu a existují dobré zkušenosti ve vztahu k optimalizaci životních prostorů tetřevů díky odpovídajícímu lesnímu managementu. Upozorňuje však na možné významné negativní vlivy variant 3 a 7 a žádá, abychom zohlednili připomínky v příložených odborných stanoviskách.

Po lhůtě podle § 6 odst. 8 zákona příslušný úřad obdržel vyjádření Městského úřadu Český Krumlov, odbor životního prostředí a zemědělství se závěrem, že nemá připomínky k předmětnému záměru a nepožaduje další posuzování dle zákona. Dále obdržel příslušný úřad po lhůtě také vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru obecné ochrany přírody a krajiny, který neuplatňuje žádné připomínky, a odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků s požadavkem posoudit záměr dle zákona. K vyjádřením zasláným po lhůtě příslušný úřad nepřihlíží, nicméně s ohledem na výše uvedený závěr je zřejmé, že záměr bude posuzován dle zákona a výše uvedený požadavek na posouzení bude splněn.

S ohledem na počet dotčených orgánů, dotčených územních samosprávných celků a dotčených států je nutné předložit dokumentaci EIA v tištěné podobě v počtu 30 ks v českém jazyce a 2 ks v německém jazyce. Současně žádáme o předání obou jazykových verzí dokumentace EIA také v elektronické podobě.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

v z. Ing. Petr Slezák
zástupce ředitele odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
podepsáno elektronicky
(otisk úředního razítka)

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu ust. § 16 odst. 2 zákona **neprodleně** zveřejní závěr zjišťovacího řízení na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle ust. § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (kristyna.havrankova@mzp.cz), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závěru zjišťovacího řízení na úřední desce**, a to v nejkratším možném termínu.

Do závěru zjišťovacího řízení lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>) pod kódem záměru MZP474.

Rozdělovník:

Dotčené územní samosprávné celky:

Jihočeský kraj, hejtmanka

U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

Plzeňský kraj, hejtmán

Škroupova 18
306 13 Plzeň

Město Kašperské Hory, starosta

Náměstí 1
341 92 Kašperské hory

Poznámka: Žádáme Vás o zveřejnění informace rovněž ve všech částech obce.

Město Horní Planá, starosta

Náměstí 54
382 26 Horní Planá

Poznámka: Žádáme Vás o zveřejnění informace rovněž ve všech částech obce.

Město Hartmanice, starosta

Hartmanice 75
342 01 Hartmanice

Poznámka: Žádáme Vás o zveřejnění informace rovněž ve všech částech obce.

Městys Strážný, starosta

Strážný 23
384 43 Strážný

Poznámka: Žádáme Vás o zveřejnění informace rovněž ve všech částech obce.

Město Rejštejn, starosta

náměstí Svobody 1
341 92 Rejštejn

Poznámka: Žádáme Vás o zveřejnění informace rovněž ve všech částech obce.

Město Čachrov, starosta

Čachrov 55
339 01 Čachrov

Poznámka: Žádáme Vás o zveřejnění informace rovněž ve všech částech obce.

Město Železná Ruda, starosta

Klostermannovo náměstí 295
340 04 Železná Ruda

Poznámka: Žádáme Vás o zveřejnění informace rovněž ve všech částech obce.

Obec Nová Pec, starosta

Nové Chalupy 43
384 62 Nová Pec

Poznámka: Žádáme Vás o zveřejnění informace rovněž ve všech částech obce.

Obec Stožec, starosta

Stožec 54
384 44 Stožec

Poznámka: Žádáme Vás o zveřejnění informace rovněž ve všech částech obce.

Obec Kvilda, starosta

Kvilda 17
384 93 Kvilda

Poznámka: Žádáme Vás o zveřejnění informace rovněž ve všech částech obce.

Obec Borová Lada, starosta

Borová Lada 38
384 92 Borová Lada

Poznámka: Žádáme Vás o zveřejnění informace rovněž ve všech částech obce.

Obec Modrava, starosta

Modrava 63
341 92 Kašperské Hory

Poznámka: Žádáme Vás o zveřejnění informace rovněž ve všech částech obce.

Obec Horská Kvilda, starosta

Horská Kvilda 40
385 01 Vimperk

Poznámka: Žádáme Vás o zveřejnění informace rovněž ve všech částech obce.

Obec Prášily, starosta

Prášily 110
342 01 Sušice

Poznámka: Žádáme Vás o zveřejnění informace rovněž ve všech částech obce.

Obec Srní, starosta

Srní 113
341 92 Kašperské Hory

Poznámka: Žádáme Vás o zveřejnění informace rovněž ve všech částech obce.

Obec Stachy, starosta

Stachy 200
384 73 Stachy

Poznámka: Žádáme Vás o zveřejnění informace rovněž ve všech částech obce.

Obec Nové Hutě, starosta

Nové Hutě 106
385 01 Nové Hutě

Poznámka: Žádáme Vás o zveřejnění informace rovněž ve všech částech obce.

Dotčené orgány:

Krajský úřad Jihočeského kraje, ředitel

U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

Krajský úřad Plzeňského kraje, ředitel

Škroupova 18
306 13 Plzeň

Městský úřad Prachatice (obec s rozšířenou působností)

Velké náměstí 3
383 01 Prachatice

Městský úřad Vimperk (obec s rozšířenou působností)

Steinbrenerova 6
385 17 Vimperk

Městský úřad Sušice (obec s rozšířenou působností)

náměstí Svobody 138
342 01 Sušice

Městský úřad Klatovy (obec s rozšířenou působností)

náměstí Míru 62
339 01 Klatovy

Městský úřad Český Krumlov (obec s rozšířenou působností)

náměstí Svornosti 1
381 01 Český Krumlov

Ministerstvo zdravotnictví, sekce ochrany a podpory veřejného zdraví

Palackého nám. 4
128 01 Praha 2

Česká inspekce životního prostředí

Oblastní inspektorát České Budějovice

U Výstaviště 16
370 21 České Budějovice

Česká inspekce životního prostředí

Oblastní inspektorát Plzeň

Klatovská tř. 48

301 22 Plzeň

Správa Národního parku Šumava

1. máje 260

385 01 Vimperk

Oznamovatel:

Správa Národního parku Šumava

Mgr. Pavel Hubený

1. máje 260

385 01 Vimperk

Zpracovatel dokumentace:

RNDr. Ondřej Bílek

Brojova 16

325 00 Plzeň

Na vědomí:

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí

Škroupova 18

306 13 Plzeň

Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích

Na Sadech 25

370 71 České Budějovice

Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni

Skrétova 15

303 22 Plzeň

Česká inspekce životního prostředí

Na Břehu 267

190 00 Praha 9

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR

Kaplanova 1931/1

148 00 Praha 11

Ministerstvo zahraničních věcí, odbor států střední Evropy

Loretánské náměstí 101/5
118 00 Praha

Odbory MŽP odesláno VS pod č. j.: ENV/2018/VS/10309

odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků
odbor obecné ochrany přírody a krajiny
odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny
odbor výkonu státní správy II – České Budějovice
odbor výkonu státní správy III – Plzeň

Dotčené státy

Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft

Allgemeine Umweltpolitik Sektion V
Stubenring 1
1010 Wien
Republik Österreich

Bayerisches Staatsministerium für Umwelt und Verbraucherschutz

Dr. Hans Kühlewind
Rosenkavalierplatz 2
81925 München
Bundesrepublik Deutschland

Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit

Stresemannstraße 128 – 130
10117 Berlin
Bundesrepublik Deutschland